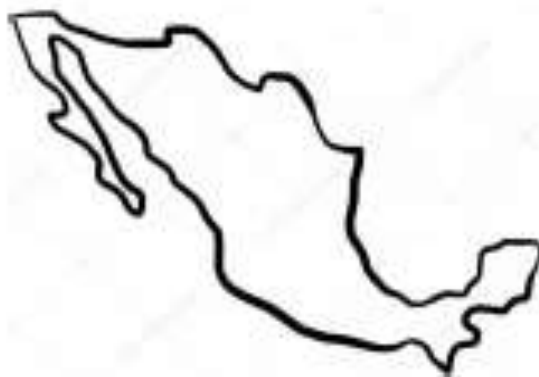


MÉXICO Y SU MODELO DE DESARROLLO



Tomo I

Bases para pensar nuestras opciones

Firdaus Jhabvala



CENTRO DE ESTUDIOS DE INVESTIGACIÓN
DEL SURESTE, A.C.

Marzo 2020

MÉXICO Y SU MODELO DE DESARROLLO

Tomó I
Bases para Pensar Nuestras Opciones

Capítulo I
Nuestra Desgracia Nacional

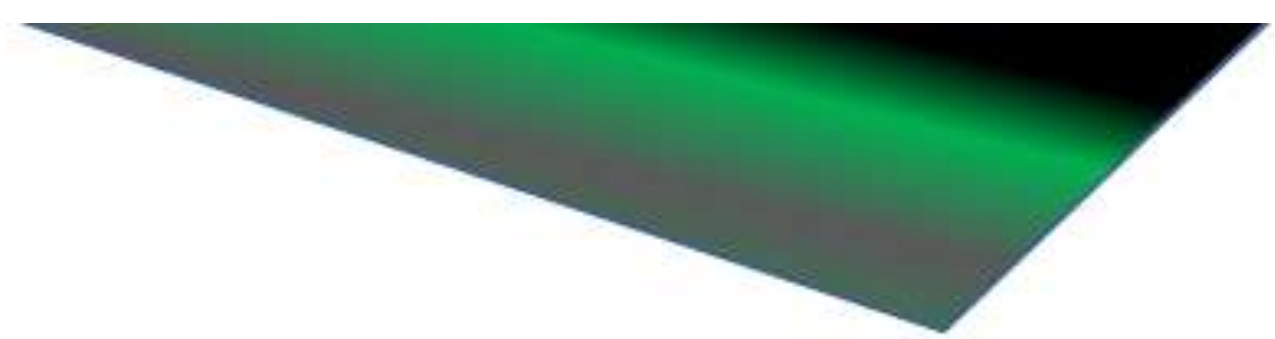
Capítulo II
Los Dos Modelos

Por

Firdaus Jhabvala



**CENTRO DE ESTUDIOS DE INVESTIGACION
DEL SURESTE, A.C.**




Firdaus Jhabvala fue educado en la Universidad de Bombay en la India, y recibió su doctorado en Economía en la Universidad de Pennsylvania en 1971. Ha enseñado y trabajado extensamente en México y en los Estados Unidos en más de 200 proyectos prácticos tanto en el sector público, como en el privado. Es el autor o coautor de varios libros, que incluyen "El Manual Hindú del Buen Gobernante", "La Magna Carta: Primer Paso hacia la Democracia Mundial", y "Subdesarrollo, Mercado y Deuda Externa", este último coordinado por José Antonio Ibáñez Aguirre.

La situación actual económica, social, política y cultural de México, es el resultado de la permanencia histórica de un modelo de desarrollo que se ha mantenido durante siglos, ocasionando crisis recurrentes que no permiten a nuestro país alcanzar los beneficios que han logrado para sus habitantes otros países que han avanzado hacia un modelo mayormente democrático, no solo en lo electoral, y por ello más productivos, y por ende más avanzados.

En el presente tomo de un libro más extenso, el autor establece las características del modelo existente en nuestro país, señalando los síntomas evidentes de nuestra desgracia nacional, y demuestra como México no ha podido lograr un mejor nivel de desarrollo y bienestar para sus ciudadanos.

En respuesta a lo anterior, el autor presenta propuestas de política pública para alcanzar un mejor desarrollo nacional, comparable con los países hoy en día desarrollados, y en consecuencia poder asegurar un mejor futuro y nivel de vida para todos los mexicanos.



Prólogo

Mi conciencia me instruye que debo de presentar mí persona ante el lector potencial de este libro antes de pedir que invierta su tiempo y esfuerzo en leerlo. Además, considero que debo de darle razones fehacientes por elaborar este libro y atravesar los obstáculos naturales en una empresa de este tipo. Trato ambos asuntos lo mejor de mis posibilidades en el presente Prólogo.

Soy un ciudadano Mexicano por voluntad propia. Tenía que sacrificar tanto mi nacionalidad hindú, como mi residencia permanente estadounidense, entre otros activos, para hacerme Mexicano. Nací en 1946 en la Ciudad de Bombay (hoy Mumbai) en la Clínica Ajinkya en la localidad de Khar. La India todavía era una colonia británica. Mi niñez transcurrió con el beneplácito de mi familia extendida (hasta a mis abuelos paternos) y de todos nuestros vecinos, agrupados en una comunidad urbana, pero también vinculados estrechamente y emocionalmente en todo, una verdadera comunidad, como las que todavía hay en todo el mundo, especialmente en países testimoniales como México.

Al percatarnos del aroma del café siendo preparado por la Sra. Iyer, mis hermanos y yo cruzamos a la Calle 7 y siempre fuimos recibidos con alegría por la familia Iyer, Sureños y profesionistas todos, incluyendo a las mujeres, provenientes de Tatamangalam, una pequeña localidad en el Estado de Tamil Nadu. Al otro lado de la Calle 10 estaba localizada la familia Gore, Maharashtrianos, del estado en el cual se ubica Mumbai hoy día, y la Sra. Gore nos trataba como si fuera ella nuestra segunda madre, a veces hasta la primera. Otra casa abierta a nosotros a cualquiera hora. Otro vecino era el Sr. Pires, católico, con sus 10 hijos, todos muy regimentados por un padre extra estricto en todo, cuando menos así pensé como niño.

No me di cuenta entonces, pero estaba siendo creado en una comunidad extraordinariamente diversa con una docena de religiones, con gente de todos los rincones de la India y algunos de afuera, con no menos de 10 idiomas practicados todos los días, y entre una población sumamente tolerante. Mi propia comunidad inmediata, Parsi, de religión Zoroastriana, había estado emigrando desde Persia (ahora Irán desgraciadamente) hace 1,300 años a la Costa Occidental de la India (Gujerat principalmente). En todo ese tiempo, no conozco de un solo acto de intolerancia hacia esa religión o hacia Parsis por parte de la población receptora. Hemos tenido toda la libertad que quisiera tener una población inmigrante. Para mí, este hecho sigue siendo la cúspide de la tolerancia mundial, ya que estoy ansioso de conocer algún otro caso, pero hasta hoy día no me ha llegado esa información si es que existe. Conozco otros casos similares, pero en la India, por ejemplo el caso de los Judíos en Jewtown in Mangalore, una pequeña ciudad obsequiada a los Judíos adentro del predio real, por el Rey de Mangalore. Además, no fuimos los únicos en gozar seguridad, y hasta amor, como una minoría pequeña. Hay otras comunidades como los Jain y los Budistas que han gozado de una protección milenaria por parte de la India. Así, fui uno de los beneficiarios de ese aire de tolerancia y de franco amor por parte de otros ciudadanos Indios hacia mi persona que me toca nunca olvidar.

Mi educación formal fue modesta en un país sin recursos pero dispuesto a esforzarse hasta el límite. Los resultados los está cosechando la India en la muestra creciente de su poderío científico y tecnológico, puntales de la nueva economía india. Mi educación fue completada con un doctorado en 1971 en la Escuela Wharton de Finanzas y Comercio a la cual perteneció el Departamento de Economía de la Universidad de Pennsylvania. Ahí, en la Costa del Este (básicamente Filadelfia, Nueva York, Boston y Washington) trabajé unos cinco años en la empresa privada, el sector público científico, y la academia, y en diciembre de 1973 vine como turista mochilero a México. En mis andares sin mucho sentido, encontré a Tabasco, estado muy similar en naturaleza y gente a lo que es mi genética, y ahí hice mi vida profesional y personal con unos intervalos en la Ciudad de México y en otros estados mexicanos, especialmente Oaxaca.

En Tabasco, pude trabajar, enseñar y vivir una vida agradable, variada, productiva e interesante, que es realmente todo lo que yo puedo pedir a la vida. Alguna vez, un político, ahora muy famoso, me calificó de dichoso. Tenía la razón. El Estado me pareció sumamente abierto y deseoso de comunicarme los habitantes sus diversas experiencias. Me recibieron con gusto y una apertura similar a la que conocía en mi niñez en Khar, pero pocas veces disponible en lugares muy desarrollados. Trabajé con administraciones estatales y municipales muchos proyectos que juntos, ellos y un servidor, considerábamos relevantes para su avance (y desde luego, el mío). A través del Gobierno de Tabasco, pude recorrer el Estado, y luego el País, mediante la Coordinación Fiscal (a partir de 1978). Posteriormente, pude trabajar para unas 18 diversas administraciones estatales y otras más municipales.

Simultáneamente, enseñaba las Matemáticas, la Estadística, la Programación (en Fortran), y a veces, hasta la Economía, a los ingenieros futuros del Instituto Tecnológico de Villahermosa. Todavía no tenía hijos, pero tenía mis alumnos. Hoy día, uno que otro, ya sesentones, me reconocen generalmente con agrado. Mis tiempos de maestro se extendieron al Centro Regional de Graduados del Instituto Tecnológico de Oaxaca. Ambas experiencias, más el tiempo en la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, me dejaron con profundas dudas acerca de la conducción de la educación en México. Las tres experiencias terminaron en pleitos con las “autoridades”, la del Tecnológico de Villahermosa siendo el más traumático para mi, ya que concluyó con mi “congelamiento” durante un semestre en la Ciudad de México en condición de persona no grata en Tabasco, ¡en donde radicaba mi esposa!

A pesar de todo aquello, seguía trabajando con los gobiernos subcentrales (estados y municipios), y a veces con el federal. En Oaxaca, pude llegar a conocer un grupo de personas extraordinarias, mexicanos esforzados a buscar la verdad y lográndolo en la medida de sus posibilidades. Llegué a conocer algunos de mis mejores amigos de toda la vida: Santiago Barahona Casas, Darío Vásquez Antonio, Ricardo Díaz Santos, Celestino Bailón y Andrés Miguel, quienes juntos hicieron un pequeño paraíso para mi estancia agradable en Oaxaca. Así mismo, fueron mis días de meterme en serio en temas de la Teoría Económica, carteando con Paul Samuelson y Robert Solow sobre la teoría neoclásica mediocre y tautológica de distribución, y apoyando a Paul Sweezy

con sus tareas con gente de habla español, en especial el Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional de Colombia, Homero Cuevas, en su tratado sobre la transformación de valores en precios.

Pero, aparte de contar con una vida académica agradable y productiva, quería incidir en mi nuevo entorno. La oportunidad llegó cuando Carlos Manuel Sada Solana convenció al gobierno estatal a confiarnos un trabajo grande. Tuve recursos y la gente quería enfrentar un reto importante para cada quien, y ya estaba el trabajo. Pude estacionarme en la Ciudad de Ixtepec durante varios meses para conocer en detalle a la parte Oaxaqueña del Istmo de Tehuantepec. Especialmente en Juchitán, escuchando el sonsonete zapoteco, el arreglo medio rústico y sencillo, la hospitalidad sin reservas, los vestidos, y la amplia morenidad de la gente, me sentía en la India escuchando uno de sus muchísimos lenguajes similares pero que no hablo y tratando de captar algo.

El resultado fue la elaboración del Plan Integral del Istmo de Tehuantepec, zona estratégica no solo para el país, sino para el Mundo entero, y que ahora disfruta la prioridad que siempre ha merecido por parte del Gobierno Federal. El Plan fue basado, como todos mis trabajos, en información de campo, de la boca de los mismos habitantes, empresarios y transportistas de la región, con encuestas en los hogares, en las empresas, y en el transporte de bienes y personas en cuatro puntos alrededor del cruce de carreteras a través del Istmo. El Gobierno de Oaxaca adoptó al Plan e implementó lo que pudo según se lo permitió el calendario político.

Pero, mi oportunidad grande, para realmente tratar de establecer y transformar las bases de un Estado, llegó con la Coordinación Fiscal. Pude participar en negociar, con éxito, un Convenio de Adhesión de Tabasco al Sistema de Coordinación Fiscal entre 1978 y 1979, apoyado sin límite por un equipo compacto, experto y unido, bajo la dirección del entonces Gobernador Leandro Roviroza Wade. Mi trabajo consistía en proponer y cuantificar nuevas formas de negociación, y echar para abajo aquellas de la Secretaria de Hacienda, primero al Secretario de Finanzas, Arturo González Marín, y de ahí a todo el equipo (que incluía a José Trinidad Lanz Cárdenas, Antonio Mena Brito y Víctor Chamarro Illan, todos ellos expertos valorados en el escenario nacional) y el gobernador mismo, defensor férreo de nuestras propuestas ante las embestidas decididas de Hacienda, y de no doblarse ante nadie. “Pónganme en el ring con quien quieran menos el Presidente” nos alentaba. Todo fue evolucionando, sin querer, y sin saber mucho yo, en una especie de guerrilla tecnocrática en la cual afortunadamente salimos avante.

Esta experiencia me permitió conocer a las entrañas mismas de Hacienda, del Gobierno de Tabasco, y más que nada como realmente funciona México, todo un gran imperio del Gobierno Federal, con 32 imperios más modestos en los estados, y unos 2,000 más pueblerinos en los municipios. ¡A qué país había adherido yo a mi futuro! Me tocaba trabajar con, y para, un emperador estatal, respetado por todos, y conocedor profundo de las reglas (escritas o no) de ese modelo que se llamaba presidencial, aunque después me di cuenta que es mucho más vasto.

Como cualquier funcionario en ese modelo, mi futuro dependía de mi relación personal con el gobernador, y más que nada, cómo me veía él. No sabía entonces que valía menos que un cacahuete mi educación y calificación para orientar al gobierno en asuntos financieros, fiscales, económicos o de planificación, lo que importaba era su percepción de mi persona. Esa percepción negativa me echó fuera del Gobierno de Tabasco con el gobernador Neme Castillo en 1989. Me sentía lastimado, pero no daba cuenta del gran mundo que me estaba abriendo el gobernador sin querer, y ahora le agradezco profundamente mi expulsión como funcionario estatal. Me dejó solo y huérfano con aparentemente todos unidos en mi contra, y tenía que encontrar la valentía para afrontar mi propio futuro y destino.

Mis expulsiones académicas me habían preparado en algo, pero tener a un emperador estatal en contra de uno no es para quedarse tranquilo. Desde entonces me dediqué a los estudios y a la consultoría en todo el país, desde Mexicali y hasta Chetumal, bancos internacionales, las Naciones Unidas, y otros países. Tuve el tiempo para leer, para pensar sobre México y otros temas, para conocer grandes personalidades en sus respectivos campos, atender seminarios, hablar, y en general, desarrollarme, todo pagado por mis servicios provistos a los diversos gobiernos, como una especie permanente de una gran beca intergubernamental. Y tuve mucha suerte también, ya que Neme terminó siendo expulsado del Gobierno de Tabasco por Salinas. Y además, no tuve que compartir el fracaso rotundo de ese gobernador. ¡Dichoso es la palabra exacta!

Los gobernadores siguientes a Neme (los Licenciados Gurria Ordóñez, Madrazo Pintado, Priego Oropeza, y Andrade Díaz) también sabían quién era yo, pero ahora al revés, y cómo podía apoyarlos, especialmente en el área financiera y económica. Me regresaron al lado del gobernador en estos temas y pude seguir siendo productivo. En ese tiempo, pasaron varios eventos memorables en mi vida y relevantes para este libro. Aquí solo nombro algunos.

Primero, en la administración del Lic. Gurria, el Secretario de Finanzas, Francisco Lastra Bastar, me dio la oportunidad de proponerle al Gobierno un nuevo esquema fiscal. Usé todo 1992 para hacer los diagnósticos y propuestas de ocho leyes estatales. Pancho y el Gobernador Gurria apoyaron en todo el proceso, pasando Pancho meses enteros conmigo proponiendo, cuestionando y en general revisando cada ley, línea por línea, hasta que tuvimos un producto compartido en contenido y también en espíritu. Puedo reportar al lector que nuestro trabajo conjunto fue premiado por el tiempo, y el sistema fiscal Tabasqueño es en esencia el mismo que propusimos en 1992, desde luego con las modificaciones posteriores que el tiempo impone.

Segundo, me empleó el Lic. Álvarez Lima como el asesor financiero de su nueva administración en Tlaxcala en 1993. No me conocía antes, y buscaba a un “paracaídas tecnocrático” como él mismo describió mis futuras funciones. Nos había contactado Roberto Salcedo, un amigo en común, y Tlaxcalteco como Álvarez Lima. Poco a poco, en la medida en la cual comprobamos la sinceridad mutua en nuestro propósito común, me fue dando otras tareas, a veces secretariales, y a veces hasta las de un

gobernador. Me hizo ver el otro gran pilar de la administración romana: la política. Me envió a ver a gente sin tema alguno, algo que en mi mente de economista no tenía sentido, pero sí lo tenía en la realidad, porque más adelante íbamos a recurrir a la misma persona y el contacto previo nos había abierto la puerta.

Una vez me instruyó Álvarez Lima: “Firdaus, dale un puesto a fulano.” Yo me fui buscando en el gobierno en donde podía acomodar tal tipo con tantos vicios y ninguna virtud visible. Pensaba yo, “En la Educación, va a robar los sueldos y poner ahí a sus queridas. Ahí, no. En la Salud, va a asaltar a las enfermeras y robar el dinero de las medicinas o de la nómina. Ahí, tampoco. Bueno, ¿en dónde?, ¿en dónde podía yo ubicar a ese tipo?” Regresé con el Gobernador y le dije que yo no encontraba ningún puesto apto para el tipo adentro del gobierno. Después de varias entrevistas fallidas que ya nos estaban disgustando mutuamente, Álvarez Lima me dijo tajante: “Ay, Firdaus, qué poco sabes de la política y de los políticos. Dale un puesto rimbombante, así como Coordinador de Proyectos Especiales entre Neptuno y Saturno, pero márcale claramente que su reinado es sólo entre los dos, no por acá. Luego, le das un celular y ya. En dos semanas voy a moverlo afuera del gobierno.” Y así, pude conocer en gran detalle la política aplicada a todo el gobierno, no sólo la parte económica, financiera o fiscal, desde la política presidencial y hasta el ciudadano.

Un segundo tema se relaciona con Álvarez Lima. Ya me daba a revisar los proyectos que consideraba él posibles para su viabilidad y para mi opinión. Uno de esos proyectos fue para una planta de tratamiento de aguas negras en la Ciudad de Zacatelco, y promovido por la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA). Le di mi opinión negativa, básicamente por la tecnología pesada (lodos activados) ubicada sobre un delta frágil de suelos suaves que forma el Rio Zahuapan en su llegada al Lago Valsequillo en el Estado de Puebla. El proceso, aunque limitado y algo distinto, es el mismo que ocurre en Tabasco todos los días, sedimentos siendo arrastrados por el agua desde Chiapas y Guatemala y depositados en Tabasco. De hecho, en el proyecto, el 70% del gasto fue destinado a la conformación de la mesa (pilotes y todo) para sostener las estructuras pesadas.

Reporté todo a Álvarez Lima y me dijo, “entonces, ¿me están tomando el pelo?” “Desgraciadamente sí” dije yo. “Y ¿qué más podemos hacer?” Tontamente, y extendiéndome más allá de lo debido, le dije que había visto los humedales construidos para tratar aguas negras en los Estados Unidos, y yo podría presentarle a los expertos estadounidenses. Álvarez Lima me dijo: “Esta bien, tráelos, pero voy a entenderme sólo contigo. Tu vas a encabezar el proyecto.” Protesté que yo era sólo un economista, pero en vano. “Si puedes proponerme una alternativa, también la puedes implementar” me aseguró, no en forma convincente para el equilibrio precario de confianza en mí mismo. ¿Pero, qué hacer?

Tenía que juntar los hilos de lo que iba a ser una tecnología para mí y también para México. En 1978 (o tal vez 1979), el Lic. López Obrador, entonces delegado estatal del Instituto Nacional Indigenista (INI), me había mostrado un sábado soleado los Camellones Chontales en el Municipio de Nacajuca, Tabasco. Utilizaba maquinaria

para dragar áreas pantanales y crear plataformas de suelo elevados sobre el nivel del agua, o sea chinampas, liberando el flujo del agua, y así creando dos espacios de uno originalmente pantanal: acuáticos para la pesca; y terrenales para los cultivos y la habitación humana. Además, eliminaba el ambiente pantanal propicio para los mosquitos y otros insectos. ¡Qué sencillo! El costo era mínimo y erogado localmente, la mano de obra era local, se utilizaba mejor a la misma Naturaleza, había convencimiento social, y al gobernador Rovirosa Wade (o sea él que tenía el poder de decir si era bueno o malo el proyecto), le parecía excelente porque le daba algo concreto, construido pues, que podía señalar como realización de su política indigenista. Negocio redondo, pensé yo en mi regreso de la visita. Pero, todavía no me había madurado el trabajo de conformar una tecnología natural para sanear las aguas negras.

Un segundo aporte venía de las Matemáticas. Había enseñado las Matemáticas (pero no otras materias de Hidráulica) a los Ingenieros Civiles en Hidráulica. ¿Qué tan difícil sería aprender la Hidráulica a partir de las Matemáticas? Compré libros y comencé la tarea. No era muy difícil, pero no tenía una idea concreta de cómo armar una planta de tratamiento de aguas negras. Necesitaba ayuda, la busqué y la encontré en Michael Ogden, estudiante de Sherwood Reed, diseñador de una planta con pantanos en Arcata, California hace cuatro décadas, que sigue siendo un modelo de esa tecnología. Sherwood mismo había aprendido de la gran bióloga Kathy Siedel del Instituto Max Planck de Alemania, y quien encontró (hace más de seis décadas) que las raíces de las plantas pantanales dejan escapar oxígeno que captan de la atmósfera durante el día. El oxígeno es la variable escasa en el tratamiento de las aguas negras y todas las tecnologías buscan introducirlo en las aguas negras de alguna manera. Si la introducción es natural y literalmente en millones de plantas con múltiples puntos de inyección en sus raíces a las aguas, la Naturaleza ya nos ha provisto el principal recurso para el saneamiento de dichas aguas.

Michael era, pues, de pedigrí. Me enseñó como diseñar las plantas, hizo el primer diseño (para Quilehltla en Tlaxcala), luego me apoyó para el segundo diseño (El Carmen Tequexquitla en Tlaxcala también) y lo contraté para supervisarme en diseños de otras plantas de tratamiento. Yo hacía y él me decía si había una mejor manera de hacer lo mismo, y lo discutíamos para llegar a una síntesis.

Y así pude lograr mis patentes en la tecnología de pantanos artificiales, diseñar y construir las plantas de tratamiento de aguas negras de Cuitzeo, Michoacán, y de Macultepec, Tabasco; esta última planta, la más grande de su clase en América, y un modelo de lo que pudiera ser la tecnología natural; cerraba mi ciclo que comenzó aquel sábado en los Camellones Chontales. Las plantas de tratamiento de aguas negras me permitieron vivir en las entrañas de la Inversión Pública, bajo el sol, observando el avance de la construcción, con todas las transas que hay en ese sector. Me permitió conformar una visión de cómo pudiera ser la Inversión Pública en nuestro país sin los desastres tan frecuentes en esa área, no en papel, sino en vivo.

De esta manera, me atrevo a manifestar al lector que me considero capaz de escribir con verdad y algo de conocimiento, sobre el tema tan importante del futuro de nuestro país, y como podría encontrar su camino de desarrollo. Por supuesto, el juicio final es del lector. Me corresponde presentar un breve resumen del libro para que el lector decida si desea invertir su tiempo en el esfuerzo de leer centenas de páginas.

El futuro de México depende de su pueblo, hasta ahora sometido a un modelo que llamo imperial, y cuya característica principal es que el gobernante hace lo que quiere sin ninguna intervención, y muchas veces ni siquiera el conocimiento del ente que dice representar, o sea el pueblo. El resultado es que hay una gran prosperidad para pequeños grupos de personajes, mientras que el País va de crisis en crisis. Por ello, se requiere de una gran redistribución del poder público en México del gobernante al pueblo; entre las instituciones; y entre los tres niveles de gobierno de nuestro federalismo paralizado desde hace mucho tiempo.

Por lo anterior, el libro comienza con un resumen de los síntomas palpables de nuestra desgracia nacional: corrupción, inseguridad, desigualdad y pobreza. Hay otras como la impunidad, pero creo que son consecuencias de las desgracias principales. Para mí es crítico establecer una diferencia entre políticas diseñadas para lograr el cambio del modelo mismo, y medidas adoptadas para directamente incidir en cada una de las desgracias producidas en forma normal por el modelo. El primer camino es más permanente, duradero y productivo; el segundo es temporal, pasajero e improductivo.

En el segundo capítulo del libro, establecemos nuestra concepción de los dos modelos, el imperial claramente dominante en la actualidad, y el democrático tratando de extenderse en nuestro país. Como en todo el libro, establecemos propuestas viables para transitar de un modelo al otro. Estos dos capítulos se publican en la presente edición como el Tomo I del libro referido. Propongo a publicar los tomos siguientes en el futuro, pero aquí resumo mi pensamiento sobre el resto de nuestra problemática nacional.

El núcleo de un problema nacional consiste en el arreglo de que los individuos y empresas “contribuyen” (la frase es apropiadamente francés en origen) a los objetivos de la colectividad, y en los países grandes, esto se hace mediante cuando menos tres niveles gubernamentales, ya que la experiencia humana, o sea la civilización misma, ha mostrado ese camino en forma contundente y sin excepciones. Por ello, el meollo del problema gubernamental es el federalismo, ya que no es posible atender a todo un gran país como México mediante un sólo gobierno, el federal. Son casi infinitas las reservas de energías humanas y financieras posibles de captar en beneficio del nivel de vida de nuestros paisanos mediante un federalismo vibrante, hasta hoy día desdeñado por los promotores de nuestro modelo súper centralizado, tema del Tomo II del presente libro.

Una consecuencia para nuestra nación es que su único propietario es el Gobierno Federal, y el único propietario de éste es el Sr. Presidente. De esta manera, los recursos de nuestra nación se quedan a las órdenes de una persona, un gran

monopolio que se transfiere a los preferidos creando otros monopolios federales que funcionan, como cualquier otro monopolio, con una ineficiencia terrible para nuestra economía y desde luego para la vida cotidiana de la ciudadanía. Otra consecuencia de ese reparto de los recursos de nuestra nación es la gran desigualdad prevaleciente en nuestro país, barrera imposible de franquear en un esfuerzo serio para lograr el desarrollo, tema del Tomo III del libro.

La productividad de un país depende de sus niveles de educación y de salud. La eficiencia con la que un país trata estas áreas fundamentales del desarrollo humano determina su posición en un mundo cada vez más competitivo. En el Tomo IV del libro, damos nuestros puntos de vista sobre la educación y la salud en México. Finalmente, recogemos las conclusiones del libro en el mismo Tomo IV.

Este libro fue formalmente iniciado en el mes de abril de 2018, y es el producto de muchos esfuerzos, entre los cuales destaco los siguientes: Primero, mi esposa, Josefina Osorio Avalos, ha respondido a todas mis ideas, opiniones y conclusiones con un apoyo incondicional, y sin el cual este libro no vería la luz del día. Ella ha trabajado este libro conmigo como muchos otros proyectos conjuntos. Segundo, el Lic. Víctor Manuel Sámano Labastida ha estado atento al desarrollo de todo el libro con comentarios sobre cada capítulo. De hecho, todo el libro fue siendo formado mediante sendas conferencias telefónicas entre nosotros que luego Víctor puso en papel, el borrador del libro. Posteriormente, Víctor editó la primera versión de cada capítulo. Estoy seguro que el libro no existiría sin este apoyo decisivo por parte de Víctor. Tercero, el Dr. Darío Vásquez Antonio y sus hijos Darío y Verónica, revisaron y comentaron, línea por línea, una versión anterior del libro. Finalmente, uno de mis ex alumnos del Tecnológico de Villahermosa, el Ing. Lenin Ledesma Rosique leyó y corrigió dos veces los manuscritos de este libro. Estoy muy agradecido a todos ellos por su empeño y apoyo. Desde luego, seguramente no comparten todas y cada una de mis opiniones.

Este libro está disponible en forma completa en el sitio de internet www.tecnologiadepantanosartificiales.com.

Firdaus Jhabvala
Marzo de 2020.

México y su Modelo de Desarrollo
Tomo I
Bases para pensar nuestras opciones

ÍNDICE

	No. de Página
Prólogo	ii-ix
Capítulo I	1
Un Breve Resumen de Nuestra Desgracia Nacional.	
I.1. Los Cuatro Jinetes de Nuestro Apocalipsis Nacional: Corrupción, Inseguridad, Desempleo y Pobreza.	1
I.2. La Comparación Histórica con los Estados Unidos de América.	11
Capítulo II	21
II. Los Dos Modelos.	
II.1. ¿Qué Queremos Decir por “Modelo”?	21
II.1.1. Los Orígenes del Modelo Imperial.	24
II.2. El Inicio del Modelo Democrático en los Estados Unidos de América.	26
II.3. Las Características de los dos Modelos.	28
II.4. La Operatividad del Modelo Imperial.	33
II.5. Ejemplos de Avance en la Competitividad Mundial (China e India).	36
II.6. Ejemplos de Avance y de Retroceso en México.	38
II.7. Propuesta de un Poder Público Eficiente.	46
II.8. Propuesta de los Procedimientos para Determinar una Política Pública por el Pueblo, del Pueblo y para el Pueblo.	54
 Anexo II.1. Un Método para Medir el Grado de Acoplamiento al Modelo (Democrático o Imperial).	 61
 Anexo II.2. Una Propuesta para Transparentar el Recurso Público Federal.	 63
 Bibliografía y Notas.	 72
 Referencias Electrónicas.	 74

Capítulo I

Un Breve Resumen de Nuestra Desgracia Nacional.

La causa primera de todos los desórdenes que afligen a la sociedad, de la opresión de los ciudadanos y de la ruina de las naciones, consiste en la centralización exclusiva y jerárquica de los poderes públicos...; es preciso acabar cuanto antes con ese enorme parasitismo. Proudhon.¹

I.1. Los Cuatro Jinetes de Nuestro Apocalipsis Nacional: Corrupción, Inseguridad, Desempleo y Pobreza.

En la historia de la humanidad, los gobiernos han pasado por tres muy diferentes etapas: primero, la barbarie; luego el imperio; y finalmente la democracia moderna, y coincidiendo con Beatriz Webb, afirmamos que la democracia no es la simple multiplicación de opiniones ignorantes. Bernard Crick resume el uso de la frase “democracia moderna” de tres maneras distintas: *Hay democracia como un principio o doctrina de gobierno; hay democracia como un conjunto de arreglos institucionales o mecanismos constitucionales; y hay democracia como un tipo de conducta.*² En este libro, se usará el término “democracia moderna” en estos tres sentidos, pero especialmente como la conducta de un pueblo y sus representantes y gobernantes.

Autocalificada por nosotros mismos como la especie más inteligente, los humanos hemos tardado milenios en pasar de la primera etapa a la segunda, y los más avanzados hemos requerido siglos para transitar de la segunda etapa a la tercera. Como en la genética, siempre arrastramos las características previas, ya modificadas, pero no eliminamos los resabios por completo.

Cada etapa permite a las comunidades humanas, agrupadas en nuestro tiempo en países, a explotar sin piedad a aquellas agrupaciones todavía atoradas en una etapa previa, ya caduca. Así, por ejemplo, Atenas pudo conformar un provechoso imperio de las poblaciones de bárbaros y de las ciudades griegas igualmente democráticas pero más débiles, democracias antiguas casi todas, aunque aspiraban algunas de ellas, tal vez muchas, también a ser imperios propios. Junto con una democracia limitada a sus pocos ciudadanos, excluyendo al 90% del resto cuando menos, la rapiña y el saqueo eran una parte integral e importante de su Producto Interno Bruto según Tucídides.³ Poco a poco, la barbarie se fue cediendo terreno a una forma superior, más permanente y segura, de explotación brutal de la víctima por parte del poderoso, y tenemos a los grandes imperios asiáticos, sucedidos por el Romano.

¹ Proudhon, citado en “Caminos de Utopía”, por Martin Buber en Fondo de Cultura Económica, México, 2006, p. 42.

² “Democracy: A Very Short Introduction”, por Bernard Crick, Oxford University Press, Oxford, Inglaterra, 2002, pp. 2. y 5.

³ “History of the Peloponnesian War”. Thucydides. Dover Thrift Editions. Traducida por Richard Crawley. Nueva York, 2017.

En nuestro tiempo, hay gobiernos de los tres tipos. El gobierno de Idi Amin claramente pertenecía a la etapa de la barbarie. Lo condenamos porque sus prácticas, como el canibalismo, han sido superadas por gobiernos de las etapas posteriores. Además, nos recuerda de un pasado que quisiéramos olvidar. De la misma manera, en gran parte del Mundo, especialmente en América Latina, prevalecen gobiernos con conductas básicamente imperiales, aunque por sus ejercicios electorales, les damos un pase democrático. De nuevo, aquellos países que han avanzado a la etapa democrática tienen todas las ventajas sobre aquellos atrapados en la etapa imperial. Muchos han hecho esfuerzos grandes de diversas maneras para nivelarse y competir con los países democráticos como han sido los casos de Alemania, Japón y, en nuestros días, Corea del Sur y China, entre otros.

El sistema democrático no es total y siempre será imperfecto en la práctica. Anida resabios de su previa vida imperial, o aún bárbara. En los países modernos, las democracias podrían inclinarse en lo político fácilmente hacia la plutocracia, o incluso la cleptocracia, premiando la riqueza por encima de la voluntad popular. Otras naciones tienen áreas no democráticas o hasta anti-democráticas en el sistema político, como es el caso de China, pero con unas reglas democráticas en una buena parte del resto de su vida nacional. Otras, como España, siguen el modelo con una parte importante atada al Sagrado Imperio Romano, o como México, con una filosofía imperial que asfixia todas sus instituciones públicas y domina en su vida nacional.

Como corresponde a la filosofía imperial, comúnmente llamado sistema presidencial en México, existe una noción bien difundida de unos supuestos límites estrechos del sistema democrático, limitado éste al sistema político como mucho, y si es posible cernido únicamente a una pequeña parte como el área electoral. No es nuestra definición de la democracia como modo de vivir.

De la misma manera, es común verse tipificado tal país como “democrático” y otro que no lo es. Tampoco estamos de acuerdo con ese método, ya que las características del uno y del otro nos parecen importantes para ubicar a ambos en una escala que va desde “imperial” en un extremo a “democrático” en el otro, y no necesariamente en uno de los puntos extremos.

Consideren a China y la India, la primera generalmente no se considera democrática y la segunda sí. Efectivamente, permea una libertad en la conducta del Indio que no lo tiene el Chino. Sin embargo, según reportes periodísticos, hay cerca de 100 criminales comprobados en el Parlamento Indio; mientras que en China periódicamente los fusilan. Se puede tener la libertad de conformar una empresa en 30 minutos en China; no así en la India, se requiere de meses si no años, con hasta más de 120 permisos, para hacer una construcción en Mumbai, como me confió un amigo hace unos años. En eventos internacionales como deportes o seminarios científicos, he observado que las delegaciones provenientes de la India se componen mayormente, a veces exclusivamente, de la alta burocracia (y sus familias) con una escasez grande de los deportistas o científicos realmente involucrados en esos eventos; mientras que China sí envía a sus deportistas y científicos a esos eventos.

Conceptualizamos al problema mexicano como un árbol cuyas raíces la conforman el modelo imperial, que detallamos en el próximo capítulo. El principal tronco es el sistema político, el sector público, el federalismo fingido, los monopolios públicos y los sistemas educativos, de salud y de alimentación. Todos se alinean al árbol imperial, porque todas sus raíces van a dar hacia esos troncos, ramas y finalmente los frutos, que serán muy amargos, como la pobreza, el desempleo, la inseguridad, y la corrupción, cuatro frutos convertidos en graves problemas que hacen de la vida de muchos mexicanos un infierno terrenal.

Demostremos en este libro que los cuatro frutos ya referidos, convertidos en cuatro graves problemas del mexicano, cuatro jinetes del Apocalipsis nacional, se interrelacionan estrechamente e impiden un avance de la Nación. Si hay corrupción, inevitablemente hay violencia, porque la corrupción exige como primer paso el despojo. La corrupción es un acto de violencia contra el bien común o ajeno mediante el arrebato a favor de un particular de un recurso público y colectivo; violenta la justicia relegando a los mexicanos meritorios y poniendo en su lugar mexicanos del arrebato, muchas veces recomendados sin méritos, lo que impide un estado de derecho justo y equitativo, generando más violencia. Es un acto de violencia quitar una persona de un puesto al que está capacitado y dárselo a otro que no tiene mérito, pero que por sus relaciones con alguien poderoso, según el modelo imperial, logra hacerse del cargo. Sabemos cuál de los dos lleva al desarrollo y cual lleva al desastre. La corrupción conlleva en cada uno de sus actos la violencia personal, legal, social, comunitaria, nacional, estatal, familiar, empresarial, laboral, etc.

Conscientes de eso no sólo solapamos la corrupción, sino que nos corrompemos cuando está a nuestra conveniencia personal, aunque produce una característica nacional de premiar a la persona corrupta sobre los intereses de la Nación entera, característica que pinta poco en la decisión de beneficio individual, pero hunde a México como país.

De la misma manera, la corrupción se refleja en el desempleo porque produce una economía débil e improductiva, que no va a servir a las necesidades de los mexicanos. El sistema económico se vuelve cada vez más improductivo, y el principal recurso de la Nación, el trabajo honrado y esforzado, se evapora frente de nuestras narices sin ser atendido por la Nación; se emigra, o, peor se une a la delincuencia nacional, organizada o no.

Para muchos mexicanos, la corrupción se convierte de alguna manera en que otros esquilmén los bienes colectivos y hasta los de su propiedad personal, para beneficiar a los dueños de los monopolios nacidos muchos en el seno de nuestro Gobierno (Federal, Estatal o Municipal). Se tiene una estrecha relación entre la corrupción y la mala economía; por así decirlo: entre más corrupción, peor economía.

Hay una relación estrecha también entre la corrupción y la pobreza. Los muchísimos programas para aliviar la pobreza, terminan beneficiando a los intermediarios de esos

programas y a los partidos que promueven esos apoyos. La corrupción resta recursos públicos en todos los niveles. Ante la afirmación, “no hay dinero” (para el pueblo, no para los favorecidos), hay que agregar, “entonces, habrá más pobreza”.

De la misma manera se tiene una correlación estrecha entre la corrupción y la inseguridad, porque no se puede confiar en los policías, los militares, el presidente, el gobernador, el presidente municipal, ni siquiera en el delegado municipal; la desconfianza alcanza hasta el vecino. Cualquiera de estos puede estar promoviendo la inseguridad de uno, y la corrupción les ayuda a ellos, no al ciudadano honrado y esforzado.

Entonces tenemos un país peleado consigo mismo, e incapaz de juntar los mejores esfuerzos de los mexicanos para avanzar, y además dando rienda suelta a todos los vicios de la corrupción. En el plano internacional, México es calificado como uno de los países más corruptos e inseguros del planeta. Damos pena ante todo el Mundo, enviando ejércitos de connacionales a buscar trabajo a los Estados Unidos, frente al grave desempleo nacional.

Nuestro modelo actual no nos ha servido en ningún momento y ahora ni siquiera se ve interés en resolver cualquiera de los desastres nacionales. Por ejemplo, no hay ningún compromiso político serio que garantice a los mexicanos que en un año estaremos libres de la corrupción. Sí se puede hacer, incluso muchos países ya lo han hecho. Pero nuestros líderes y gobernantes titubean porque realmente peligran sus puestos y sus mismas vidas si avientan un reto frontal a los corruptos, reales y potenciales. Es fácil escoger plata cuando la alternativa es plomo. Pero, aunque más tarde, el resultado es lo mismo: plomo.

Gran parte de la razón por esta situación es que el modelo reinante otorga al gobernante todos los incentivos e instrumentos para ser corrupto y ninguno para ser honrado, más que dar gusto a su propia conciencia si está desarrollada. Esto debe de cambiar si la sociedad mexicana entiende la naturaleza del problema y su ubicación correcta adentro del modelo actual. En el libro presentamos propuestas para lograr una voltereta en los incentivos sistémicos al gobernante, quien también es humano, algunos de una gran calidad y quienes desean ser cada vez mejores personas, y desde ahí al funcionario público, para que la corrupción sea inmensamente más difícil y problemática para el gobernante, el funcionario público, y el pueblo mexicano en general.

El desempleo también agrava el quehacer nacional, porque una persona desempleada necesita urgentemente dinero para su familia, y es más susceptible a un empleo ilegal o, peor, violento. No se generaliza que todos los desempleados sean delincuentes, pero hay una vulnerabilidad innegable del desempleado que nuestro país abandona a sus propios esfuerzos ya muy menguados por su misma condición de desempleado, a resolver su problema existencial mediante la delincuencia. La delincuencia se alimenta por cubetazos de gasolina que provienen del desempleo, y es imposible extinguir las

llamas de la inseguridad. Los de arriba incumplen leyes con total libertad todo el tiempo de múltiples maneras sin despeinarse, ¿por qué él no?

Resultado del mismo modelo imperial, el desempleo también tiene efectos desastrosos sobre la economía, porque un país que no utiliza a su fuerza de trabajo en forma completa y eficiente, es una nación sin desarrollo. Compite desfavorablemente con otros países ya desarrollados con una mano amarrada a sus espaldas porque no utiliza la totalidad de su capacidad productiva, pero sí gasta recursos nacionales en sostener a sus desempleados. Y esta ineficiencia afecta el ahorro nacional, y de ahí la inversión nacional, la inflación, la tasa de interés, el endeudamiento público, etc.

Fue W. Arthur Lewis, gran economista caribeño, quien propuso la conversión de desempleo en capital, tanto físico, como financiero y humano, la conversión de la pobreza en riqueza, tema de su libro clásico, "The Theory of Economic Growth"⁴. Lewis consideró a muchos países recientemente liberados del colonialismo, países que tenían dos sectores segregados: el primero siendo un pequeño sector moderno con poco empleo; y el segundo contaba con una gran fuerza de trabajo no calificado con muy poco capital y mucho desempleo y subempleo en el enorme sector de subsistencia. Su solución fue concentrar sobre el segundo sector para que su crecimiento fuera logrado con muy poco uso del factor relativamente escaso, capital, con una tasa de ahorro ascendente, y el país podría contar con el capital necesario para transformar, poco a poco, al sector de la subsistencia en el moderno.

De hecho, China, India y otros países grandes, siguieron a la estrategia marcada por Lewis, y en poco tiempo tienen tasas de ahorro (casi 46% y 30%, respectivamente) muy superiores a México (el 23%), y lógicamente con tasas de crecimiento económico también muy superiores⁵. El ahorro nacional (que Sir Roy Harrod igualó con la inversión) fue uno de los dos parámetros del primer modelo de crecimiento económico elaborado por Harrod, biógrafo de Keynes, y afortunadamente maestro mío en un año sabático que tomé en la Universidad de Pensilvania⁶.

El segundo parámetro de Harrod es la relación de Capital a Producto. Entre los dos, Harrod obtuvo la tasa de crecimiento económico, simplemente dividiendo el primero entre el segundo. ¡Así de simple! Los grandes descubrimientos científicos casi nunca han requerido de mucho capital, pero sí de mucha inteligencia. En el tercer siglo antes de Cristo, Eratóstenes de Cyrene es probablemente el primero en estimar la circunferencia de la Tierra con solo una vara que cargaba, observando que en el solsticio de verano, el Sol se ubicaba exactamente por encima de él en Syene, mientras que en el mismo día, hacia un ángulo de 7.2 grados en Alejandría, unos 700 kilómetros al norte. El resto era geometría y trigonometría. Como concluye Simon

⁴ Unwin University Books, Londres (hay versión libre en URL: https://archive.org/stream/in.ernet.dli.2015.463233/2015.463233.The-Theory_djvu.txt).

⁵ Ver URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNS.ICTR.ZS?view=chart>.

⁶ Ver por ejemplo, URL: <http://www.economicdiscussion.net/harrod-domar-model/harrod-model-of-growth-explanation-and-diagrammatic-representation/13034>.

Singh⁷: “*Probó que todo lo requerido para medir el planeta era un hombre con una vara y un cerebro.*”

Por ejemplo, consideren una economía (como la mexicana) con una tasa de ahorro del 20%, y una relación de Capital a Producto (cuanto Capital se requiere en promedio para producir una unidad de Producto en promedio) de 4 (\$4 de Capital para producir \$1 de Producto). Entonces, la tasa esperada por el modelo citado de crecimiento económico de esa economía sería = $20\% / 4 = 5\%$.

Por supuesto, el Modelo de Harrod no considera conductas anti-económicas en su modelo limpio y higiénico como son el robo de los ahorros por la delincuencia y su posterior exportación para disimular los rastros del robo, una conversión improductiva del ahorro en inversión o de la inversión en producto (un aeropuerto innecesario), mercados que dificultan la venta del producto, de políticas nacionales fiscales, financieras, presupuestales, monopólicas e inequitativas nefastas al crecimiento económico, y otras fugas reales (como aquellas con el exterior) en su modelo conceptual.

Pero el Modelo de Harrod sí tiene la gran virtud de decirnos qué podemos esperar de una economía como la mexicana en condiciones de manejo ideales. Nuestra realidad de crecimiento económico ha sido de alrededor del 2% anual en los años recientes, menos de la mitad de lo que el país podría lograr con mejores instituciones y políticas (y políticos, naturalmente).

Así, en realidad, requerimos ahorrar \$10 de Capital para rendir \$1 del PIB. No contamos con datos nacionales de nuestro acervo de capital. Sin embargo, estudiosos mexicanos como Julio López G. han considerado que la realidad podría andar en 8⁸. Pero, en una economía mucha más capitalizada como la estadounidense, se requiere de menos de \$4 de capital para producir \$1 del PIB. En 2016, el total nacional de activos fijos mas bienes de consumo duraderos en los Estados Unidos de Norteamérica sumó un monto de \$62.1 mm (millones de millones de dólares), mientras que su PIB ascendió a \$18.6 mm, una relación de 3.3⁹.

De esta manera, con la ventaja de contar con una economía que teóricamente requiere de menos capital para su crecimiento económico que la estadounidense, realmente hemos estado convirtiendo una tasa de ahorro del 23% en una tasa de crecimiento económico del 2%, tal vez menos, mientras que la economía estadounidense, con mayores requerimientos de capital, convierte una tasa de ahorro menor (18%) en una tasa de crecimiento económico superior y casi sin desempleo. Claramente, la ineficiencia en convertir nuestros ahorros en progreso económico debe ser analizada y

⁷ “Big Bang: The Origin of the Universe”, Simon Singh, Harper Perennial, Nueva York, 2004, p. 13.

⁸ Ver su ecuación (1) en: URL:http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-06182008000400008.

⁹ Ver:URL:<https://bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=10#reqid=10&step=3&isuri=1&1003=16> y <https://bea.gov/iTable/iTable.cfm?reqid=19&step=2#reqid=19&step=3&isuri=1&1921=survey&1903=5>.

resuelta. En la próxima sección de este capítulo, vemos en mayor detalle esta relación entre México y los Estados Unidos durante más de dos siglos.

Trato un poco extensamente el tema del ahorro nacional, porque cuando un país cuenta con los recursos necesarios para su desarrollo, no tiene que ir mendigando esos mismos recursos ante nadie, no tiene que seguir los dictados del FMI o de los grandes capitales y bancos, al contrario, podría seguir los dictados de su propio pueblo y de su conciencia nacional, podría invertir sus recursos en otros países y pasar su tiempo cobrando ganancias, regalías, intereses y rentas, en vez de ponerse estresado a cada rato por la falta de recursos para pagar esos mismos conceptos ahora en deuda. No tendría déficit en las cuentas gubernamentales y externas, ni devaluaciones, porque tendría una moneda sólida apoyada por muchos recursos ahorrados y convertidos en capital. Tendría con qué defenderse, pues, no dependería de la ficción de sus reservas de monedas extranjeras, y el mexicano viviría con mucha tranquilidad como el ciudadano de Suiza o de Singapur. ¿Por qué no?

Y lo que planteo ya existe en forma naciente. En muchos sectores, aun modernizados, hay una baja relación de Capital al Producto. Durante muchos años tuve un negocio de escaneo de archivos públicos grandes, de la elaboración de estudios y de consultoría, y para el diseño y construcción de plantas de tratamiento de aguas residuales mediante la tecnología natural de pantanos artificiales. Ninguno de estos sectores altamente modernizados tenía una relación de Capital (acervo) al Producto (anual) ni siquiera de 1. No puede haber ninguna duda. Nuestra economía puede dar mucho más, pero sólo si se eliminan las múltiples trabas que la detienen en el modelo vigente hasta hoy en día.

La realidad es que hay que gastar en la alimentación y en las necesidades de las personas desempleadas, de sus gastos de la familia, mediante préstamos de amigos o familiares, o de cheques de nuestra tesorería nacional. Ahí va una buena parte de nuestro ahorro nacional potencial. La solidaridad mexicana permite sostener enormes números de desempleados y subempleados, con la esperanza de que en el próximo futuro esas personas consigan trabajo y se vuelvan productivos en sus respectivos grupos sociales. El desempleo definitivamente es un gran promotor de la inseguridad y hace inepta nuestra economía y sociedad.

También el desempleo se liga mucho con la pobreza. Porque un país rico nunca es desempleado, no tiene ningún sentido andar así. Un país rico es uno que está trabajando, y un país que está trabajando es un país empleado. El desdén nacional por el desempleo se asemeja a un tipo que anda caminando con una bolsa de monedas, y tiene un agujero en la bolsa; todas las monedas se le van cayendo mientras camina, empobreciéndose más. Resulta absurdo no concebir la importancia de pararse para remendar la bolsa.

En esas condiciones, con cada segundo que pasa, el trabajo vivo pero desempleado se vuelve trabajo muerto, porque el producto potencial no se convirtió en real y por ende no se puede usar para el desempleado, ni para su familia ni para el país,

convirtiéndose en una tragedia nacional que desalienta al individuo, a la comunidad, y de ahí empieza el desaliento del país entero.

Ahora bien, en la economía hay sectores que dan muchos empleos. Estas áreas pudieran ser privilegiadas en lugar de aquellos que el Modelo Imperial quiere imponer. Acá hay una razón nacional, en el Modelo Imperial hay una razón personal. Unos cuantos se van a beneficiar del Modelo Imperial, dándole privilegio a ellos; toda la Nación va a beneficiarse del Modelo Democrático haciendo políticas que favorezcan el empleo, la educación, el entrenamiento, la facilidad de emplearse sin las fricciones que hay actualmente en el mercado laboral mexicano, y otras medidas para incrementar y mejorar el empleo.

Es asunto de dialogar trabajadores y empresarios para fijar las rutas nacionales sector por sector, y ver cómo superar los obstáculos. Es mucho trabajo, pero se puede hacer. Es una de las tareas más nobles que no se ha hecho; se tiene que hacer, aunque es imposible realizarlo en el Modelo Imperial por todas las razones dadas y que voy dando más adelante en el siguiente capítulo.

Además, hay buena vibra de nuestras cúpulas empresariales. Entienden que el árbol imperial tiene colgados a demasiados “empresarios” presupuestarios. Requieren de un marco nacional razonable y competitivo para invertir, producir y vender sus productos y servicios, y están dispuestos a sumarse a ese gran esfuerzo nacional¹⁰.

Finalmente, la pobreza brota del desempleo, porque las carencias también se reflejan en la educación, en la falta de habilidades productivas, y en la infraestructura pública, que no alcanza a los pobres, porque la infraestructura pública está siendo restringida por criterios personales del Modelo Imperial, no por los criterios nacionales del mejor impacto sobre nuestra Nación, sabiendo dónde podemos terminar con la pobreza e incorporar a los excluidos dentro de las actividades normales.

La pobreza es un elemento crítico que vacía al país de esperanza. Desgraciadamente, la tragedia de la pobreza no termina en el mundo material. A través de la escasez material en medio de una abundancia visible, la pobreza reduce o elimina un avance en el mundo de las ideas. Así, la pobreza encierra al pobre en una cárcel mental sin solución para su problemática. Afortunadamente, hay los valientes quienes rompen sus cadenas y van por adelante sin las ataduras de la pobreza del pasado. Pero para muchos, la cárcel, apoyada por el Modelo Imperial, es más fuerte que sus esfuerzos, y siguen encarcelados en la pobreza ante la mirada desinteresada de nuestra Nación.

Tenemos una pobreza histórica en la que un pequeño porcentaje de pobres salen de esa condición, la culpa de eso no es de ellos que no pudieron salir adelante. Precisamente para apoyar a sus pobres a salir de sus respectivas cárceles, muchos países tienen políticas públicas, como los sistemas de alimentación, salud y vivienda, que garantizan los servicios básicos, siempre disponibles a todos. Para mantener la

¹⁰ Ver, por ejemplo, la propuesta del CONCAMIN, “Hacia una Industria del futuro: Propuesta de los Industriales de México”, Mayo de 2018.

productividad alta de la Nación se puede emplear a este grupo pobre y de esa manera permitirles ser productivos y aportar más a la Nación y desde luego a ellos mismos.

Hay creciente evidencia que la pobreza cuesta a la sociedad mucho más que lo que uno podría pensar. De hecho, sacar a un individuo sin techo y ponerlo en un departamento modesto y limpio es mucho más barato que tenerlo a la intemperie. Son sólo nuestros prejuicios que no nos permiten aceptar esa verdad. Aun en los Estados Unidos de América, el costo de inversión para terminar con el desamparo de su población sin vivienda es esencialmente igual al costo de seguir manteniendo esa población desamparada¹¹. En México, sería menos costoso.

Una manera de mantener la productividad alta de la Nación es seguir a Lewis (y a China y a los Asiáticos, como nuestros pueblos originales) y emplear a este grupo entre desempleo y pobreza, y de esa manera permitirles irse hacia adelante con su propia productividad ahora respetada por un país democrático. Pero la productividad nacional está castigada por el Modelo Imperial a favor de una productividad importada de otros países desarrollados, que nos mete en un déficit crónico de nuestro comercio que atiende a ese consumo, ya que el Mexicano produce como Mexicano, pero está impulsado a consumir como si fuera globalizado en lugar de adquirir lo local.

Se impone un consumo global sin querer globalizar nuestra mano de obra con la misma educación, transportes, gobierno honesto, etc., que tienen los trabajadores en los países desarrollados. Como nación, consideramos buena la estrategia de incentivar a la clase media y alta a consumir todo lo que quieren de lo global, y a la vez mantener a los pobres en condiciones infrahumanas. El Modelo Imperial ha convencido al Mexicano que lo atractivo para él es consumir como un jerarca global, y tener una nación cuyos habitantes más pobres y débiles dan lástima. “Denme el consumo desenfrenado y hasta absurdo, y que otros se preocupen de los pobres”, dirían muchos de estos paisanos. Así no se puede tener una nación, mucho menos una que sea próspera.

De esta manera, los cuatro jinetes mutuamente se refuerzan mucho y todos provienen del mismo modelo, y a través de los métodos de trabajo que ha creado el modelo: monopolios; un sistema político que vegeta sobre la Nación; el terrible federalismo fingido; una serie de políticas privadas del Modelo Imperial; y del criterio personalista por encima de las familias, la productividad del estado, y la Nación misma, temas que desarrollaremos en los próximos capítulos de este libro.

Estas actitudes hacen difícil construir una nación con actitud nacional, y no con actitudes personales. Obviamente hay una actitud personal también, pero para asuntos personales y no para los nacionales. Para los nacionales necesitamos tener otra actitud tanto de nuestros gobernantes como de nuestros ciudadanos. El Modelo Imperial no permite eso, no permite que el Mexicano aporte a su propia nación, afirmación que

¹¹ Ver: URL:<http://nationalhomeless.org/references/publications/>.

debe ser evidente, pero que de todas maneras comprobaremos en el resto de este libro.

Esta aseveración se puede ver comprobada en las múltiples traiciones a la Nación, mediante nuestras actitudes y la cultura en general de abuso que hay en México, donde las élites sí pueden abusar, y lo hacen. Y desgraciadamente no sólo las élites. Cualquiera con un poco más de poder, inmediatamente abusa de aquellos con menos poder bajo el amparo, la aprobación, y, hasta la incitación, del Modelo Imperial.

Entonces, esta cultura de respetar con miedo y sumisión a la jerarquía de la pirámide imperial, es también producto del Modelo Imperial; y así hay muchísimas características que nos marcan y nos hacen básicamente una sociedad incapaz de ayudarnos a nosotros mismos como sociedad y ahí andamos criticándonos los unos a los otros, perdiendo el tiempo en eso sin tratar con las raíces de nuestro desastre nacional.

No creo que sea un asunto personal, de eventos, de instituciones, o de acciones grupales. El problema es el modelo mismo y en la medida que lo aplicamos en el sector público, no permite el éxito en el sector privado tampoco. El modelo es desastroso para los anhelos de una nación en las que todos aspiramos y tenemos derecho a mejores resultados, a más y mejor libertad, y a más y mejor justicia.

En la vida del mexicano son noticias comunes los actos de corrupción, los delitos, el desempleo, la pobreza continua, creando la idea de que el país nunca va a poder cambiar. Evidentemente, hay políticas públicas para resolver estos cuatro problemas, pero no son del agrado del Modelo Imperial; por ello, México necesita un modelo democrático donde estas políticas sean aplicadas, apoyadas y supervisadas por el pueblo directamente y no necesariamente mediante sus representantes, quienes están ahí para implementar las políticas del pueblo, como dijo Lincoln: "Gobierno del pueblo, por el pueblo, y para el pueblo".

México tiene todas las posibilidades. Estoy esperanzado en que los mexicanos vamos a poder, en primera instancia, analizar nuestros problemas; luego, llegar a consensos democráticos y reemplazar el Modelo Imperial, con mejores instituciones nacionales, estatales, municipales, comunales y familiares, entre otras, es decir, cambiar nuestra manera de pensar la educación, la salud, los bancos, de todo, para que se haga de otro modo mucho mejor para nuestra Nación.

Poniendo atención en estos cuatro problemas principales, también los cuatro grandes síntomas de nuestra desgracia nacional, creo que más que incubar la esperanza, podemos lograr que México sea un gran país. Con las tres virtudes de sabiduría, valentía y esfuerzo, estoy seguro que conseguiremos que las puertas a la gloria nacional no permanezcan cerradas a nuestras propias mentes y corazones.

I.2. La Comparación Histórica con los Estados Unidos de América.

En esta sección, trataremos de nuestro posicionamiento histórico referente a los Estados Unidos de América, ya que nuestro vecino también es la primera potencia mundial a la fecha, y el principal marcador para nuestra visión del mundo moderno, ya conocido por decenas de millones de mexicanos.

Inicialmente, no quería incluir esta sección en nuestro libro, por considerarlo demasiado numérico y económico. Pero, al analizar mis alternativas, vi que todas eran peores que arrastrar a Usted, querido lector, a través de esta sección cuya única defensa es que he procurado que sea breve.

En el Cuadro I.1, se presenta la evolución de la población de varios países según las investigaciones a escala mundial de Angus Maddison.

Cuadro I.1. Población Total de Varios Países (en miles de personas).

Año	México (1)	EE UU (2)	(2)/(1)	Corea del Sur	Taiwán	China	Total Mundial
1700	4,500	1,000	0.222222			138,000	603,490
1820	6,587	9,981	1.515183	9,395	2,000	381,000	1,041,708
1870	9,219	40,241	4.364967	9,753	2,345	358,000	1,275,732
1890	11,729	63,302	5.397050	9,848	2,500	380,000	ND
1900	13,607	76,391	5.614096	9,896	2,794	400,000	1,563,464
1910	15,000	92,767	6.184467	10,096	3,276	423,000	ND
1920	14,900	106,881	7.173221	11,804	3,721	472,000	1,863,466
1930	17,175	123,668	7.200466	13,900	4,563	489,000	ND
1940	20,393	132,637	6.504046	15,627	5,837	518,770	2,299,193
1945	23,724	140,474	5.921177	17,917	6,140	532,607	ND
1950	28,485	152,271	5.345622	20,846	7,456	546,815	2,527,960
1960	38,579	180,671	4.683204	24,784	10,861	667,070	3,041,507
1970	52,775	205,052	3.885389	32,241	14,532	818,315	3,691,157
1980	68,347	227,726	3.331893	38,124	17,788	981,235	4,439,529
1990	84,914	250,132	2.945721	42,869	20,172	1,135,185	5,269,029
2000	99,927	282,158	2.823652	46,839	22,133	1,262,645	6,076,558
2008	109,955	304,228	2.766831	48,379	22,921	1,324,786	6,694,832

En 1700, cuando ambos, Estados Unidos de América y México, eran colonias, México era definitivamente el país más poblado. La inmigración a los Estados Unidos era mínima, dispersa y únicamente de Inglaterra que ya había asignado bloques de explotación a sus futuros emigrantes, comenzando con el Estado de Virginia y, gradualmente expandiéndose desde ahí a los puertos norteros de Filadelfia, Nueva York y Boston, así como hacia los estados del Sur.

En términos socioeconómicos, los primeros inmigrantes norteamericanos eran bastante similares: clase media, granjeros, artesanos y profesionales, y relativamente educados. Políticamente, ninguno quería continuar en su nuevo continente con las viejas guerras religiosas, o las distinciones aristocráticas.

El principal grupo fundador, los Puritanos, seguían una religión que también era filosofía de vida, y de política. Los dos grandes anhelos humanos, la libertad y la justicia, ya se había impreso en sus mentes y corazones por siglos derivado de la falta de libertad y las injusticias que inundaban al Viejo Mundo. Se trataban con igualdad y con respeto, con solidaridad y con consideración. Valoraban a sus vecinos y había una gran confianza social. Sus instituciones, todas consensadas, lo reflejan. No había imposición de nadie. La democracia ya estaba instalada en nuestro continente.

En cambio, México pasó todo el Siglo XVIII sin una inmigración importante, y la que hubo provenía de las partes pobres de España, indispuestos a la tolerancia religiosa y profundamente anti-democráticas, ya que en su país de origen no se permitía ninguna idea democrática. De esa manera, el Modelo Imperial fue trasladando el relativo retraso Español al Nuevo Mundo, y arraigando ese atraso en México.

Existía durante ese periodo (1700 – 1820) también un modelo imperial en las colonias de los Estados Unidos, pero sus bases en los pueblos (“townships”) eran democráticas y conformaron las tradiciones democráticas (políticas, sociales, culturales y económicas), gestando el modelo democrático en el vientre del modelo colonial inglés¹². Por la naturaleza de la Conquista Española, México no tenía esa oportunidad.

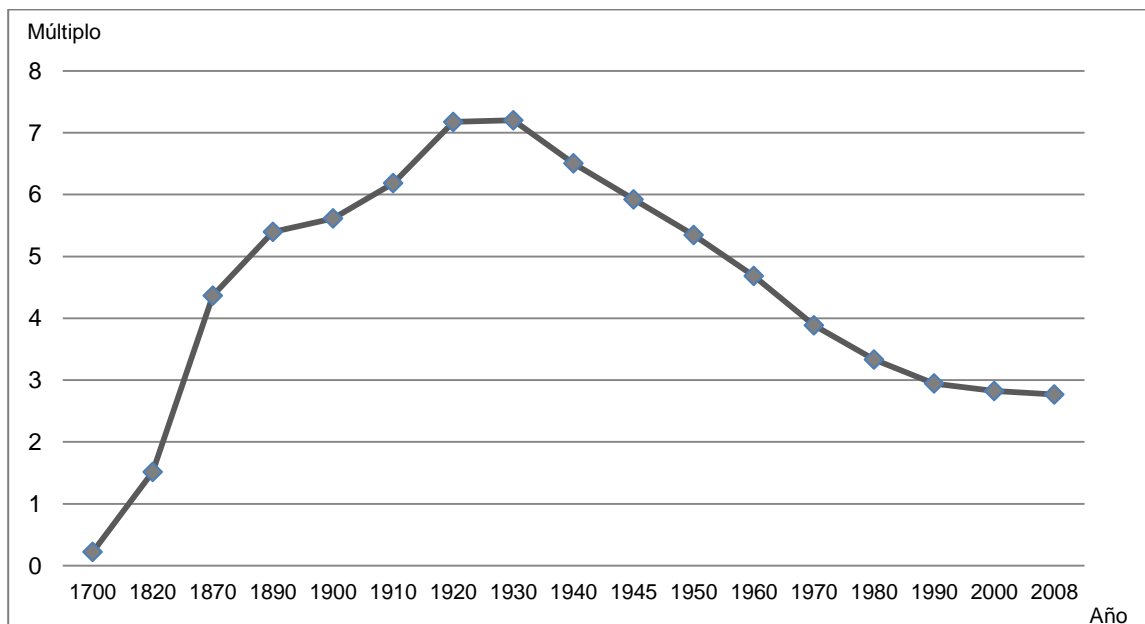
De hecho, de Tocqueville no creía que el sistema democrático y federalista era una opción posible para México¹³. El resultado fue que para 1820, Estados Unidos ya se había liberado de la monarquía inglesa para conformar un país federal y democrático, aunque la democracia inicialmente estaba limitada a los de arriba (siguiendo a Inglaterra en este aspecto), de hecho hasta entonces compatible con la esclavitud de los negros y la exterminación de los indígenas. Esta diferencia entre los dos modelos fue suficiente para establecer la superioridad de su modelo sobre el nuestro.

Todo el proceso se puede ver de manera comparativa entre las respectivas poblaciones de los dos países en la Gráfica I.1.

¹² Ver el Capítulo V, de “Democracy in América”, Alexis de Tocqueville, translated by Henry Reeve, Dover Thrift Editions. Mineola, New York. 2017. pp.211-212. Para una narrativa detallada de este punto, ver especialmente las páginas 74 a la 77 dedicadas al tema: The American System of Townships (El Sistema Americano de Villas).

¹³ Ibid., p. 411.

Gráfica I.1. Proporción de Población entre Estados Unidos de América y México, 1700 a 2008



El lector puede apreciar que inicialmente (en 1700) Estados Unidos sólo tenía la quinta parte de la población de México. Para 1820, la situación poblacional ya favorecía a Estados Unidos. Toda esa inmigración se dirigía a los estados sin esclavitud del Norte de ese país, ya que la esclavitud desvaloraba el trabajo libre, por lo cual el inmigrante que quería vender su fuerza de trabajo a un precio razonable ni siquiera pensaba en radicarse en los estados del Sur. Es decir, si quitamos al Sur de los datos, la comparación entre México y el Norte de Estados Unidos es todavía más dramática. Tendríamos que nivelarnos con el puntero para contar con sus premios, no con aquellos que están en la fila, en ese entonces y también ahora.

De ahí y hasta 1930, Estados Unidos de América fue el país más atractivo del Mundo para la inmigración, y gran parte de esa atracción fue su Modelo Democrático, abierto a los inmigrantes y permitiéndoles, cuando menos en una o dos generaciones, lograr la cima económica y financiera del país. Otros países como Brasil tenían muchos recursos también, pero todavía operan bajo el Modelo Imperial. México también tiene sus enormes recursos pero su Modelo Imperial ahuyentaba a la inmigración que fue esporádica, dependiendo de las condiciones extremas de las regiones expulsoras de población en España o de su Guerra Civil en los años treinta del siglo pasado.

A partir de 1930, la proporción de población entre los dos países ya referidos comienza a inclinarse a favor de México, sin mucha inmigración a los dos países, pero con variables demográficas de crecimiento natural superiores en México.

La riqueza potencial del factor trabajo ya inclinaba la balanza a favor de la economía y la sociedad norteamericanas. El capital vendría del trabajo, preparado por el país expulsor, pero captado gratuitamente por el país receptor. Desde 1700, el flujo de

inmigrantes, ya no sólo de Inglaterra, sino crecientemente de toda Europa, se dirigía a los Estados Unidos y no a México, contando el primero con 50% más población que el segundo en 1820. Para 1870, las diferencias eran considerables: un país del futuro con el modelo adecuado a sus ambiciones versus un país endeudado y saqueado dando tumbos entre la Intervención Francesa y la próxima dictadura Porfirista, y firmemente atado a un modelo del pasado y en consecuencia atascado en el atraso, incentivo enorme para aquellos que vivían pensando en vejarlo tanto en el interior como en el exterior.

Esta situación, desfavorable a la inmigración a México, continuó en la primera tercera parte del Siglo XX con la irrupción de la Revolución Mexicana, y el reinado del más poderoso cacique en la Ciudad de México, un proceso que también quita la Libertad y la Justicia como objetivos nacionales, y que fueron sustituidos por los eslóganes baratos del PRI ascendente e impusieron una nueva dictadura sobre el país, o sea una nueva ronda de consolidación del Modelo Imperial. Recuerdo mis primeras días en el país en Mérida en 1973, con las paredes pintadas de eslóganes Echeverristas, pares de palabras sin sentido. Algo así: “Trabajo y Unidad” o “Lealtad y Revolución”. Tal vez estoy inventando las palabras exactas, pero definitivamente no su vaciedad infinita y la abierta burla del poder al pueblo.

La inmigración a los Estados Unidos llega a su pico alrededor de 1930, ya que después vienen la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial. La inmigración se reduce mucho después de esa guerra, y la tasa mayor de natalidad en México permite al país a reducir poco a poco la brecha poblacional. De nuevo, el Modelo Imperial no se adapta a las necesidades del país, sino a los intereses de sus dirigentes, y masas de connacionales, viendo las grandes diferencias entre los dos países, comienzan la odisea de emigrar al vecino país: todavía más fuerza y riqueza para el país receptor y más debilidad y pobreza para el país expulsor de población.

Así, México no sólo no pudo competir en su momento con el Modelo Democrático, sino expulsa población del Modelo Imperial al Democrático. Si antes, la sangría nacional era en términos de territorio, ahora es en términos de población y el capital nacional incorporado en ellos y en su propiedad. La pérdida no solo está en los recursos materiales y espirituales incorporados en el emigrante, sino también en el potencial perdido que muchas veces se revela cuando el mexicano cuenta con una sociedad que opera bajo el Modelo Democrático y demuestra niveles de excelencia superiores a todos y que le eran prohibidos en México. Pero, en todo caso, antes y ahora, espero que el lector se quede convencido que el Modelo Imperial no es competitivo con el Democrático.

Ahora bien, bajo la economía mundial, un país recibe un nivel de vida que corresponde a su productividad mundial. Esta circunstancia, siempre válida, fue señalada en su momento por David Ricardo en su famoso ejemplo del comercio entre Inglaterra y Portugal, exportando el primero telas manufacturadas, y el segundo vino. El primero se fue industrializando y el segundo se quedó con las ganas. A partir de 1800, el poco comercio entre México y Estados Unidos no podía ser diferente: México exportaba

materias primas y Estados Unidos los productos industrializados. El desarrollo de la industria requería un esfuerzo adicional y tardío por parte de México, mediante el sistema de protección y después vinieron las maquiladoras.

Pero el Modelo Imperial no da para más porque ese “más” requiere de otros factores democráticos: entre los materiales, una alimentación, una educación y una salud buenas en forma universal; y entre los espirituales, una libertad con justicia y equidad, temas ausentes de la mesa de discusiones nacionales. Un modelo exitoso requiere que nuestros empresarios se orienten al mercado y no al gobierno; requiere que nuestros campesinos se conviertan en agricultores; que nuestros monopolios sean eliminados o seriamente restringidos; que las cosas públicas se hagan abiertamente a la vista del pueblo; y más que nada, que el pueblo esté arriba y el sistema político y gubernamental abajo. No hay cheques en blanco ni siquiera para el salvador más destacado y aclamado por el pueblo. Todos rinden cuentas, preferentemente a sus oponentes.

En el Cuadro I.2, se presenta nuestra tragedia nacional en su vertiente económica.

Cuadro I.2. PIB per cápita de 1990 (Dólares internacionales 1990 de Geary-Khamis)

Año	México (1)	EE UU (2)	(2)/(1)	Corea del Sur	Taiwán	China	Promedio Mundial
1700	568	527	0.927817				
1820	759	1,257	1.656126				
1870	674	2,445	3.627596				
1890	1,011	3,392	3.355094				
1900	1,366	4,091	2.994876				
1910	1,694	4,964	2.930342				
1920	1,823	5,552	3.045529				
1930	1,618	6,213	3.839926				
1940	1,852	7,010	3.785097				
1945	2,134	11,709	5.486879	683	453		
1950	2,365	9,561	4.042706	854	916	448	2,111
1960	3,155	11,328	3.590491	1,226	1,353	662	2,773
1970	3,854	15,030	3.899844	2,167	2,537	778	3,729
1980	6,320	18,577	2.939399	4,114	5,260	1,061	4,512
1990	6,085	23,201	3.812818	8,704	9,938	1,871	5,150
2000	7,275	28,467	3.91299	14,375	16,872	3,421	6,038
2008	7,979	31,178	3.907507	19,614	20,926	6,725	7,614
2016*	8,209	57,638	7.021318	27,539		8,123	10,192

*Los datos de 2016 únicamente son del Banco Mundial y se refieren al valor del PIB del mercado cambiario: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?view=map>.

Fuentes: Para los Cuadros I.1 y I.2, la base es: Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD (Horizontal file, copyright Angus Maddison, University of Groningen).URL: <http://www.ggdc.net/maddison/oriindex.htm>.

En 1700, el nivel de vida en México y en Estados Unidos de América era similar, de hecho un poco mejor para México. El lector se acordará (de los datos del Cuadro I.1) que México tenía una población 4.5 veces la de los Estados Unidos en ese momento. Es decir, contaba con una economía casi cinco veces la de los Estados Unidos. La potencia continental era México, no los Estados Unidos. Pero el mejor modelo lo tenían

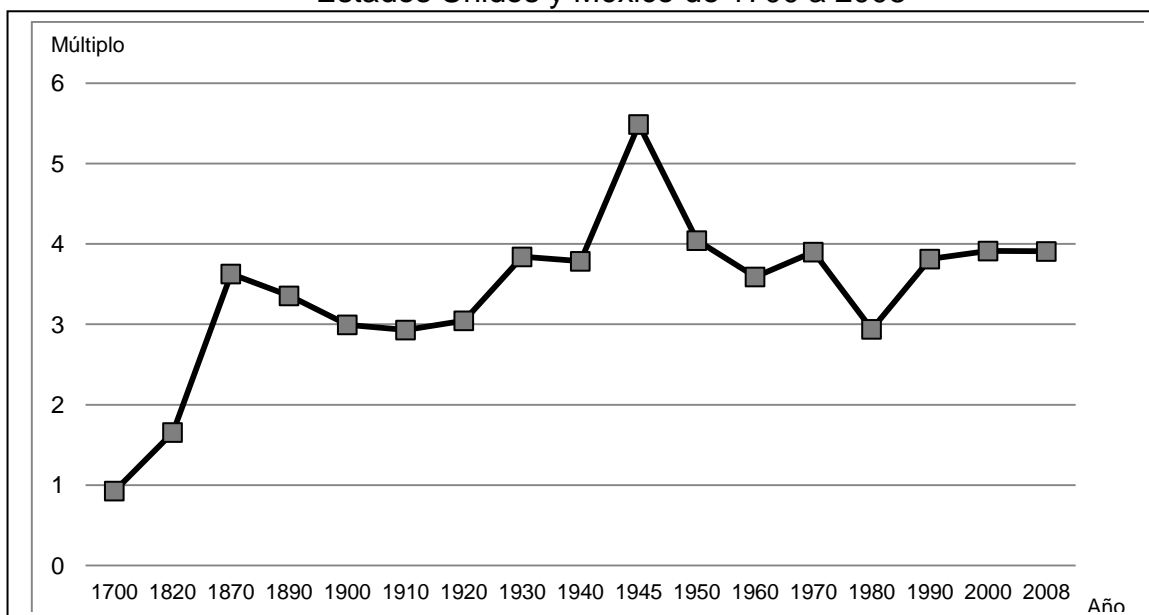
los Estados Unidos. La democracia venció al imperio en forma contundente en la lucha entre México y Estados Unidos, de la misma manera que lo hizo entre Inglaterra y España por la dominación mundial en las últimas décadas del Siglo XVI.

Ya para 1820, Estados Unidos aventajaba a México en ambos rubros: población y el nivel de vida de sus habitantes (Ver el Cuadro I.2). El PIB per cápita de los dos países llega a su diferencia más grande en 1945, y después hay un acercamiento hasta 1980, esencialmente porque la devaluación dramática del peso todavía estaba “controlada”, pero ocurrió dos años después con una violencia nunca antes experimentada. Y desde entonces, la brecha se ha estado creciendo de nuevo.

De todos modos, avanzando a la situación actual y en base a los datos financieros, sin ser estandarizados a una canasta de bienes de 1990 como los datos del Cuadro I.2, la realidad es que la diferencia en contra del nivel de vida en México relativo al de los Estados Unidos se ha incrementado a 7:1. En el mismo Cuadro I.2, el lector puede ver que los países asiáticos comenzaron con estadísticas muy por debajo de México. En la actualidad, muchos nos han rebasado, algunos en forma contundente. Es cierto que sus modelos políticos son mayormente imperiales, pero cuidadosamente han construido modelos socioeconómicos y culturales muy democráticos, y han cosechado sus beneficios en pro de un buen nivel de vida para sus habitantes.

De nuevo, hemos puesto la proporción entre el PIB por Habitante entre los Estados Unidos y México desde 1700 a 2008. La desproporción financiera es aproximadamente el doble de lo presentado en la Gráfica I.2 que se basa en el concepto de una canasta de bienes comparables entre los dos países. Así, la verdadera desproporción financiera entre los dos niveles de vida es de 7 a 1 cuando menos, pero la Gráfica I.2 tiene la ventaja de contar con una base pareja de comparación sobre un período largo de tiempo.

Gráfica I.2. Proporción de PIB (canasta de bienes comparables) per cápita entre Estados Unidos y México de 1700 a 2008



En la Gráfica I.2, el lector puede apreciar que inicialmente los dos países parten de un nivel de vida similar en 1770, pero que rápidamente el Modelo Democrático de los Estados Unidos comienza a demostrar sus enormes ventajas sobre nuestro Modelo Imperial. Nuestra Independencia no hace nada para detener este proceso, porque el modelo sigue siendo el imperial, con independencia y todo, y con la intolerancia religiosa española a costas también, otro factor importante en nuestro atraso y poca productividad económica. Durante el Porfiriato, las variables económicas nacionales se mejoran un poco, pero con agravios intolerables a nuestro pueblo, y también a nuestra economía a largo plazo (pérdida de los recursos nacionales, incrementos en la desigualdad económica, creciente esclavización de nuestros pueblos nativos, y la monopolización de la nación por parte del dictador y sus allegados sin libertad ni justicia para el resto de la nación).

A partir de 1920 y hasta 1945, cuando termina la Segunda Guerra Mundial, el nivel de vida en México retrocede más con el virtual cierre del país en sí mismo. El Desarrollo Estabilizador rescata a nuestro nivel de vida relativamente hasta 1980, pero las crisis financieras y devaluaciones por montones desde entonces no permiten cerrar en algo la brecha entre los dos países en términos del nivel de vida, representada por el PIB per cápita.

Desgraciadamente esto no es todo. México pertenece a una región que históricamente ha operado bajo el Modelo Imperial, y también históricamente ha perdido lugar en la competencia mundial. Para una revisión reciente de estas tendencias, recurramos al Cuadro I.3.¹⁴

Cuadro I.3. Registro de crecimiento de varias regiones del mundo entre 1970 y 2013

Región	1	2	3
	Promedio del PIB per cápita de 1970 (ponderado según la población)	Relación entre el PIB per cápita 2013 y el PIB per cápita de 1970 (en todos los países)	El porcentaje medio de déficit en 2013 desde el pico histórico (en todos los países)
África	2,900	1.9	10.2
Asia	2,200	4.9	0.6
Latino América	7,000	2.0	1.8
Postcomunista Países en transición	8,300	2.4	5.3
WENAO	19,700	2.3	2.5
Mundo	6,400	2.6	2.8

Nota: PIB per cápita en dólares internacionales de 2005 (basado en el resultado del proyecto de comparación internacional de 2011). WENAO: Europa occidental, América del Norte y Oceanía.

Fuente: Indicador de desarrollo mundial varias versiones anuales: (<http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>).

Este proceso mediante el cual América Latina va quedando en el último escalón (junto con África) del crecimiento económico mundial, se puede ver sin disimulos en el

¹⁴ Información tomada del libro "Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization", de Branko Milanovic, First Harvard University paperback edition, 2018. p.172.

Cuadro I.3. En la columna 1 del Cuadro, se presenta el PIB por habitante de cada una de las regiones del Mundo. En la columna 2 se presenta el múltiplo de crecimiento del PIB por habitante en el período 1970 – 2013. Así, África incrementó esa variable en 1.9 veces, y para América Latina en dos veces, mientras que Asia lo hizo en 4.9 veces. El ritmo de crecimiento de África y de América Latina indica un empobrecimiento creciente con el WENAO (países básicamente europeos y de sus descendientes), mientras que el nivel de vida en Asia muestra una convergencia rápida con el WENAO.

Adicionalmente, Milanovic nos ha calculado el déficit en el crecimiento del período 1970 – 2013 en relación al pico histórico para cada región en la columna 3 del Cuadro I.3. Todo el continente de Asia fue creciendo en este período casi al nivel de su registro del pico histórico, el déficit entre el crecimiento del período y el máximo siendo apenas el 0.6%, pero en el caso de América Latina, la región está creciendo 1.8% menos que su pico histórico.

Si estos metadatos no se componen para ubicar a México en un camino de convergencia de su nivel de vida con el estadounidense, es inútil esperar una “solución” a los grandes problemas nacionales. Y esa convergencia depende de que sea México competitivo en su modelo en primer lugar. Seguir atado al Modelo Imperial es lo mismo que seguir atado al fracaso nacional.

Estos datos no se presentan en el análisis de los dolores diarios del pueblo mexicano, limitándose los políticos por la mayor parte a nuevas ofertas de construcción de escuelas, hospitales, carreteras, etc., temas no propiamente electorales ya que las autoridades electas cuentan con los recursos públicos financieros para simplemente convertirlos en las construcciones deseadas. La discusión nacional no se centra sobre los puntos claves que limitan el desarrollo nacional.

Para nuestra población más vulnerable, una de las variables que les afecta gravemente es el Salario Mínimo, crítico para el nivel de vida de la parte más baja de la pirámide nacional de ingresos. Cada cadena se rompe en el eslabón más débil, igual para la Nación. En el Mundo Desarrollado, el salario mínimo sube con el grado de desarrollo, ya que ese piso se está elevando en términos de productividad por la educación, la capacitación, el capital invertido, etc., que afectan positivamente a dicha productividad. Veamos.

Cuadro I.4. Salario Mínimo (SM) en Pesos Nominales y en Dólares Nominales y Reales (de 1938 a 2018)

Año	SM Mex Nominal	Paridad	SM Mex en Dólares	Valor del Dólar	SM US (por hora)	SM Mex/ SM US	SM Mex en Dólares Actuales
1938	2.50	4.52	0.55	17.77	0.25	27.5%	9.77
1970	32.00	12.50	2.56	6.46	1.60	20.0%	16.54
1982	280.00	57.18	4.90	2.60	3.35	18.3%	12.74
1990	11,900.00	2,838.35	4.19	1.92	3.80	13.8%	8.04
2000	37.90	9.456	4.01	1.45	5.15	9.7%	5.81
2018	88.36	19.64	4.50	1.00	7.25	7.8%	4.50

Fuentes: 1) Para Salarios Mínimos, ver URL: <http://www.mexicomaxico.org/Voto/SalMinInf.htm>
2) Para la paridad de 1938 ver
URL:http://www.colson.edu.mx:8080/barco/Databases/Economicas/M_tipoCambio.htm. Para el resto, el Banco de México.
3) Para la inflación en los Estados Unidos, ver URL: <http://www.usinflationcalculator.com/>.
4) Para el Salario Mínimo de los Estados Unidos, usamos los datos presentados en <https://www.dol.gov/agencies/whd/minimum-wage/history/chart>.

El lector puede ahora tasar nuestro desastre nacional por completo. Tenemos un Salario Mínimo que es realmente la cuarta parte de lo que había en 1970, y menos de la mitad de lo que había en 1938. Además, hay una disminución continua del porcentaje que conforma el Salario Mínimo de México de aquel prevaeciente en los Estados Unidos, desde el 27.5% en 1938 al 20% en 1970, al 18.3% en 1982, al 13.8% en 1990, al 9.7% en 2000, y al 7.8% en 2018. La brecha con los Estados Unidos se va ampliando, y no nos importa el bienestar de los de abajo por el modelo ya referido, y sin tener a ellos en condiciones aceptables, nuestra nación no logra buenos resultados.

Durante el período 1938 – 1970, el valor real del Salario Mínimo en México se incrementó debido al modelo económico llamado “Desarrollo Estabilizador”. Pero este modelo, apto para su tiempo, no fue complementado por una política de industrialización en todo el país, más bien dependía del mercado interno de las clases medias y altas. No fue acompañado con un cambio del Modelo Imperial al Democrático, no fue creada una clase media mucho más grande, no hubo los elementos básicos para cuando menos un 70% de la población, etc. El Desarrollo Estabilizador fue complementado y sustituido en parte por las maquiladoras, pero estas dependían del mercado estadounidense y lógicamente no podían cargar con el peso del desarrollo nacional, quedándose otra vez grandes partes del país (tanto empresarios como trabajadores) afuera de la industrialización diseñada y dirigida para beneficiar a pocos mexicanos.

Desgraciadamente, el desarrollo económico nacional fue visto, en ambas visiones, Desarrollo Estabilizador o no, como dependiente del mercado consumidor de la creciente clase media, y posteriormente directamente de los Estados Unidos. Nunca fue consultado el modelo de Lewis. Los sectores, regiones y personas no involucrados en esta manera parcial (y vertical, instigada por el Modelo Imperial) de percibir a nuestra economía no contaban con una palanca mínima de desarrollo. Así, pudimos esconder las deficiencias en el desarrollo económico unos años más, ahora con el petróleo, pero la cuenta regresiva para la masa de los mexicanos se ve en el Cuadro I.4 con suma claridad.

El desarrollo económico de México deja al trabajador percibiendo el Salario Mínimo (y hay millones más por debajo de ese nivel y la mayoría bastante cercanos a ese nivel) en una peor situación en 1990 que en 1938. En 2018, en la actualidad, el salario mínimo está a un nivel equivalente a menos de la mitad del nivel de 1938 en términos comparativos con los Estados Unidos y lo logrado por el Desarrollo Estabilizador hasta 1970 se ha perdido con creces. El desarrollo económico provisto por el Modelo Imperial fue irrelevante para esas personas y sus familias, el grueso de nuestro pueblo olvidado

por completo por el Modelo Imperial. El resto de la población tampoco puede progresar sin avances por parte de la gran mayoría de nuestro pueblo. Así son las reglas del desarrollo económico, y la única manera de cumplir con esas reglas es modificar nuestro modelo, del imperial al democrático.

Antes de ver propuestas, que tenemos, pensamos que sería mejor que el lector revisara los alcances y el funcionamiento de nuestro modelo imperial y lo comparara con el democrático, tarea que atiende el siguiente Capítulo II.

Capítulo II

Los Dos Modelos.

“Mantengo a seis servidores honestos (me enseñaron todo lo que sé). Sus nombres son: Qué y Por qué, y Cuándo y Cómo, y Dónde y Quién.” Rudyard Kipling.

II.1. ¿Qué Queremos Decir por “Modelo”?

Un modelo es una concepción de un grupo de relaciones previamente establecidas que permiten a uno predecir el resultado de cualquier circunstancia abarcada por ese modelo. Dos características lógicas marcan a cualquier modelo, matemático o no: debe de ser consistente y completo. Siguiendo a Alfredo Tarski: *Una teoría deductiva se llama consistente o no contradictoria si dos postulados de esa teoría no se contradicen. Así, (...) una teoría deductiva es consistente si ningún postulado puede ser probado y no probado dentro de ella; una teoría es completa ... si cada postulado formulado dentro de esa teoría pueda ser probada o no probada dentro de ella*¹⁵. De esta manera, *(...) la consistencia excluye la posibilidad que cualquier problema pueda ser decidido de dos maneras, eso es tanto en lo afirmativo como en lo negativo, y ser completo nos asegura que el problema cuenta con cuando menos una solución.*¹⁶

O sea, al ser completa nuestra teoría nos garantiza cuando menos una solución, y al ser consistente nos asegura que esa solución sea la única.

El éxito de un modelo consiste en su habilidad en predecir correctamente lo que va a pasar. Un modelo puede ser construido para cualquier tema. Por ejemplo, en el caso de la Ingeniería, un modelo podría recurrir a la disciplina de la Física para su sustento, pero en todo caso, es una cuestión matemática y lógica como lo definió hace 50 años Erwin Kreyszig¹⁷ (*... la aplicación de las matemáticas a un problema de ingeniería consiste esencialmente de tres fases:*

1. *Traducción de la información física dada al lenguaje matemático. De esta manera obtenemos un modelo matemático de la situación física. Este modelo puede ser una ecuación diferencial, un sistema de ecuaciones lineales o alguna otra expresión matemática.*

2. *Tratamiento del modelo por métodos matemáticos. Esto conducirá a la solución, en forma matemática, del problema dado.*

3. *Interpretación del resultado matemático en términos físicos.*

¹⁵ “Introduction to Logic and to the Methodology of Deductive Sciences”, Alfredo Tarski, Dover Publications, Inc., Nueva York, 1995 (el original es de 1946). p.135.

¹⁶ Ibid., p. 136.

¹⁷ En su clásico texto “Matemáticas Avanzadas para Ingeniería”, Erwin Kreyszig, Editorial Limusa, Mexico 1974. p. 8.

En la economía, la sociedad, la política, la ecología o la cultura, tratamos de seguir la misma línea de pensamiento de Kreyszig para poder armar un modelo de desarrollo, desde luego bajo los lineamientos lógicos ya establecidos por Tarski. La diferencia con las ciencias duras es que las variables utilizadas en nuestro modelo no cuentan con la precisión de la física, y son más difusas. El uso de las matemáticas es menor, más discreto, y por debajo de la superficie, pero se incrementa el uso de la lógica y, por lo tanto, el modelo no puede tener la precisión matemática que uno para la Física, o uno de alguna de sus aplicaciones, como es la Ingeniería, pero sigue siendo lógico en el sentido establecido en esta sección.

Como estableció Marc Bloch: *Ninguna ciencia puede prescindir de la abstracción, como tampoco, desde luego, de la imaginación. No hay excepción acerca de ello en las ciencias humanas. ¿En qué es más "real" la función clorofílica, en el sentido del más extremo realismo, que la función económica*¹⁸.

Bajo estas bases, el presente libro depende de la concepción de dos modelos: el imperial y el democrático.

Entendido así, nuestros modelos abarcan a todo en un país, o incluso en una vasta región del planeta. Incluyen a los gobernantes, a los gobiernos, a las empresas, a las familias, a todas las instituciones, a la sociedad, a la cultura, a todo. El modelo es la visión dominante de un pueblo y su conducta diaria, aunque no lo articule. Es su manera de ser y de operar tras una experiencia muy larga de siglos. En este capítulo veremos en detalle la concepción y la operación de ambos modelos.

Por supuesto, en la práctica, un país nunca opera plenamente con las características y las relaciones internas de un sólo modelo. Aun que el país lo ubiquemos en el Modelo Democrático, siempre habrá algunas características típicas del Modelo Imperial, pero serán pocas y no determinantes para el Modelo; si son determinantes, ese pueblo regresaría del Modelo Democrático al Imperial. No hay garantías de no regresión en esto como en gran parte de la vida.

Consideren el estado de la gran mayoría de nuestras democracias en el mundo desarrollado. Nadie puede negar la gran influencia del dinero en cada una de ellas. En algunas, esa influencia podría ser decisiva en la selección de la dirigencia que naturalmente atenderá muy poco, tal vez nada, a los intereses expuestos por sus pueblos. En todas esas democracias, vemos lo que Richard Sennett ha llamado la caída del hombre público, mediante su conversión en una estrella más de la farándula. Dejo al lector tasar la creciente similitud entre el político, el actor, el predicador y los líderes de la modalidad, las estrellas del rock o el vendedor en televisión.

En particular, en el capítulo 11 sobre el fin de la cultura pública de su estudio clásico, Sennett nos observa la siguiente interacción entre el político, la comunidad y el

¹⁸ "Introducción a la Historia", Marc Bloch, Fondo de Cultura Económica, México, 2006. p. 143.

pueblo¹⁹: *En respuesta al miedo de la vaciedad, la gente concibe lo político como el reino en el cual la personalidad será declarada fuertemente. Luego, se convierten en los espectadores pasivos de un personaje político quien les ofrece sus intenciones, sus sentimientos, en vez de sus actos, para su consumo. O, cada vez que el pueblo concibe el reino político como la oportunidad para revelarse cada quien a otros mediante el proceso de compartir una personalidad común y colectiva, mas se desvía de usar su fraternidad para cambiar condiciones sociales. Manteniendo a la comunidad se convierte en un fin en sí mismo, la purga de aquellos quienes realmente no pertenecen se hace la empresa de la comunidad. Una lógica de rehusar a negociar, de una purga continúa de fuereños, resulta del deseo supuestamente humanitario de borrar la impersonalidad en las relaciones sociales. Y en la misma medida, este mito de impersonalidad es auto destructivo. La búsqueda de intereses comunes está destruida por la búsqueda de una identidad común.*

En toda democracia enana e infantil, limitada a esferas muy reducidas de la política como la nuestra, pero que no extiende su quehacer sobre lo sociocultural y lo económico, los representantes del pueblo tienen intereses particulares muy distintos que aquellos de sus pueblos que son representados. Martin Buber nos señala los peligros de esta democracia minúscula y arrinconada (“México es una democracia dirigida, Firdaus”, me explicó hace décadas un alto funcionario federal): *... en la medida en que un grupo humano se deja representar en la decisión sobre cuestiones comunes, sobre todo por representantes ajenos a él, en esa misma medida carecerá de vida comunitaria... sobre todo, en el común tratamiento activo de lo común, y no puede existir sin ese tratamiento.*²⁰

Hacia el fin del libro, Buber nos da su visión sobre la representatividad democrática: *Los representados serán unidos con sus representantes, no como hoy en vacua abstracción, mediante la fraseología de un programa de partido, sino concretamente, mediante la actuación común y la experiencia común.*²¹

De esta manera, tenemos que prever los principales peligros para una democracia, entre los cuales destacan su desliz hacia la plutocracia por una parte, o hacia la demagogia por la otra, ambas opciones cancelan cualquiera posibilidad de convertir las demandas populares en políticas gubernamentales que satisfagan esas mismas demandas. Así, en tiempos modernos, una preponderancia de reglas democráticas en la vida de un pueblo conforma una condición necesaria para su avance.

José Fernández Santillán²² nos ha hecho el trabajo de resumir esta lista de virtudes democráticas señaladas en un trabajo sobre la democracia de Norberto Bobbio: *Entre esos valores destaca: la tolerancia, la no violencia, la renovación gradual de la*

¹⁹ “The Fall of Public Man”, Richard Sennett, W.W. Norton & Company, Inc., Nueva York, 1992, pp. 260 – 261.

²⁰ “Caminos de Utopía”, por Martin Buber en Fondo de Cultura Económica, México, 2006, pp. 196 – 197.

²¹ Ibid., p. 201.

²² Ver “Filosofía Política de la Democracia”, José Fernández Santillán, Biblioteca de Ética, Filosofía del derecho y Política, Distribuciones Fontamara, México, 2006, p. 109.

sociedad mediante el debate libre de las ideas y la modificación de las mentalidades y la manera de vivir y, finalmente, el ideal de la fraternidad.

En la próxima sub sección, exploramos los orígenes del sistema imperial.

II.1.1. Los Orígenes del Modelo Imperial.

Es difícil establecer un momento histórico cuando el Modelo Imperial se quedó completamente cuajado. Había una serie de imperios de Babilonia, Persia, Atenas, India o China, pero cuando tengo que decidir ese momento, creo que es con la conformación y consolidación del primer gran imperio mundial: el Romano. Para sustento, voy a recurrir al gran historiador francés del Siglo XIX, Numa Denis Fustel de Coulanges, y su estudio clásico sobre el tema, “La Ciudad Antigua” en su versión inglesa, “The Ancient City”²³, especialmente en su capítulo penúltimo de reflexiones sobre Roma, tanto como ciudad de la Antigüedad como Imperio.

El lector va a poder conectar directamente con la situación actual en México, simplemente intercambiando el Gobierno Federal y Roma, así como los gobiernos estatales y municipales por las múltiples ciudades antes independientes, agrupadas en municipalidades, especialmente en Grecia y en lo que es hoy en día Italia, y posteriormente aniquiladas por Roma.

En primer lugar, *“La libertad municipal y el gobierno de Roma eran irreconciliables; el primero podría ser sólo una apariencia, una capucha falsa, una diversión calculada para desviar las mentes de los hombres.”*²⁴ O sea, Roma conservaba las apariencias de la libertad municipal (de las ciudades sometidas) para que sus poblaciones siguieran pensando que eran independientes.

En segundo lugar, para poder efectuar su truco histórico, Roma dejaba algunas funciones triviales y ceremoniales a las ciudades sometidas. Veamos: *“Todavía tenían sus magistrados municipales, sus arcontes, ya no tenían ningún otro deber que inscribir su nombre en los registros con el fin de marcar el año, y el strategus, en tiempos anteriores el jefe del ejército y del estado, ahora no tenía otro cuidado que mantener las calles en orden e inspeccionar los mercados.”*²⁵

En tercer lugar, Roma dejaba que la vaciedad del tiempo sin instituciones fuertes trabajase a su favor y debilitaba a las ciudades sometidas en forma definitiva, eliminando por completo posibles rivales, y más que nada ideas y modelos antagónicos: *“Entonces, también, los romanos, mientras en todas partes destruían el sistema municipal, no sustituyeron nada en su lugar. A las personas cuyas instituciones les quitaron, en cambio no les dieron las suyas. Los romanos nunca pensaron en crear*

²³ “The Ancient City”, Numa Denis Fustel de Coulanges (1830 - 1889), The Johns Hopkins University Press, 1980 (Reproducción en el inglés del francés original).

²⁴ Ibid., p. 368.

²⁵ Ibid., p. 369.

*nuevas instituciones para su uso; nunca hicieron una constitución para la gente de su imperio, y no entendieron cómo establecer reglas fijas para su gobierno. Incluso la autoridad que Roma ejerció sobre las ciudades no tenía regularidad. Como no formaban parte del estado ni de su ciudad, no tenía poder legal sobre ellos. Sus súbditos le resultaban desconocidos, razón por la cual ejercía este poder irregular e ilimitado que la antigua ley municipal permitía a los ciudadanos ejercer contra extranjeros y enemigos. Fue sobre este principio que la administración romana estuvo relacionada desde hace mucho tiempo, y esta es la manera en que se llevó a cabo.*²⁶

Este tercer paso creaba la situación que quería Roma: un pueblo sometido no sólo a ella sino también al personaje enviado por ella como su supremo emisario, quien podía disponer de las vidas y propiedades de sus súbditos sin más ley que tal vez su propio código personalista. En consecuencia, tenemos el cuarto paso: *“Roma enviaba uno de sus ciudadanos a un país. Ella hizo de ese país la provincia de este hombre; es decir, su cargo, su propio cuidado, su asunto personal; este era el sentido de la palabra provincia. Al mismo tiempo, confirió a este ciudadano el imperium; esto significaba que ella se rindió a su favor, durante un tiempo determinado, la soberanía que tenía sobre el país. Desde ese tiempo, ese ciudadano representó en su persona todos los derechos de la república, y por este medio era amo absoluto.*²⁷

A partir de ese momento, ocurre el quinto paso, y Roma tenía totalmente postrado el pueblo conquistado, pero con la apariencia de algo distinto, como constata nuestro autor: *“Tal era la omnipotencia del gobernador. Él era la ley viviente. En cuanto a invocar a la justicia de Roma contra sus actos de violencia o sus crímenes, los provinciales no podrían hacerlo a menos que pudieran encontrar un ciudadano romano que los protegiera, ya que ellos mismos no tenían derecho a exigir la protección de las leyes de la ciudad, o apelar a sus tribunales. Ellos eran extranjeros; el lenguaje judicial y oficial los llamó peregrini; todo lo que la ley decía sobre los hostis seguía siendo aplicado a ellos.*²⁸

Entonces, en un sexto y último paso, llegamos al objetivo final de Roma: quedarse con todos los recursos materiales y humanos de las ciudades sometidas: *“Por ello los abogados enseñaron que la tierra en las provincias nunca fue propiedad privada, y que los hombres sólo podían tener la posesión y el usufructo de la misma.*²⁹

Hemos citado a Numa Denis Fustel de Coulanges para asegurar a nuestros lectores que toda la metodología de sometimiento de los pueblos, estados y municipios Mexicanos a los deseos e intereses centrales son intactos y podían ser verificados, paso a paso, en la vida cotidiana de cualquier Mexicano, independiente de su ubicación geográfica, desde Tijuana hasta Chetumal, desde Tamaulipas hasta Guerrero. No hay excepciones. Es un modelo completo y consistente con el romano, cumpliendo así con los dos requisitos fundamentales de cualquier sistema lógico, por ello lo llamamos el

²⁶ Ibid., p. 369.

²⁷ Ibid., pp. 369 – 370.

²⁸ Ibid., p. 370.

²⁹ Ibid., p.371.

Modelo Imperial. No hay el menor deseo nuestro de desprestigiar al sistema de vida en México, solamente de clasificarlo históricamente con exactitud para ser utilizado el modelo establecido en el análisis de los temas nacionales.

II.2. El Inicio del Modelo Democrático en los Estados Unidos de América.

En la sección anterior, hemos descrito los orígenes del Modelo Imperial en nuestro país (y también en el resto de América Latina). En esta sección, nos toca describir estas características del sistema personalista manejado bajo el mito del súper hombre a quien hemos estado nombrando a nuestro dictador real y en nombre formal a nuestro presidente (o gobernador o presidente municipal, según el territorio cubierto). El origen del término, “presidente”, muy probablemente se debe a la idea federal de Thomas Paine.³⁰ La función presidencial era equivalente a un coordinador de dicha reunión de dos senadores de cada estado y evidentemente, en el esquema de Paine, iba a durar solamente por el período de dicha reunión, estimado por Paine en un par de meses cada año.

No es casual que el primer presidente de la joven democracia republicana y federal, George Washington, y los presidentes inmediatamente siguientes, se consideraron a sí mismos simples administradores de los pocos asuntos de esa colectividad estatal, desprovistos de cualquier signo imperial, y básicamente opuesto a ello mediante una identificación fuertemente ciudadana. Tal era así que fracasó la primera constitución norteamericana circa 1787 - 1788. El centro regulador de los asuntos interestatales se había armado en forma excesivamente débil. El joven país ni siquiera contaba con la Casa Blanca hasta que el primer Adams la ocupó media terminada. El ataque inglés de 1812 sobre la zona obligó a evacuar al presidente y a todo el gobierno federal de la ciudad, mientras que los ingleses bombardearon el área (y la recién inaugurada Casa Blanca), especialmente el pueblo de Alejandría en el estado de Virginia.

Washington, Jefferson y Adams añoraban regresar a sus hogares para seguir con sus vidas en el campo. Eran inventores avanzados por su tiempo, y han dejado, en sus respectivas propiedades, la evidencia de ser las mentes más lucidas de su tiempo. Eran gente culta y civilizada para su época. Leían y estudiaban. Pensaban. No eran, pues, simples asaltantes del presupuesto público como varios de los nuestros. La única y enorme mancha que puedo percatar en los primeros dos era su visión de un mundo esclavizado para los negros y la plena exterminación de los nativos americanos mediante el avance de los “hombres civilizados” (que querían decir “blancos” en nuestra terminología actual). Pero, entre los blancos, perseguían una democracia basada en la esclavitud y la propiedad de lo antes ajeno, los inicios de nuestra democracia moderna.

³⁰ En “Common Sense” (“Sentido Común”), Thomas Paine, Fall River Press, Nueva York, 1995, p.38, su exhorto a los norteamericanos a independizarse de la monarquía del Reino Unido, Paine propuso, para la resolución de los asuntos colectivos de los estados, una reunión anual atendida por dos senadores de cada estado, siendo presidida dicha reunión por un presidente, electo por los mismos senadores, o sea él que iba a presidir tales reuniones.

Adams, de Massachusetts, era todavía más liberal en sus actitudes referentes al resto de la población no propietaria, proviniendo de una región (la Nueva Inglaterra) de puritanismo, religión y política igualitaria a la vez. Era un demócrata nato: honesto, sencillo, esforzado, agricultor (no de plantaciones), estudioso, filosófico, y en general el tipo de líder que quisiéramos tener para México o en cualquier país, aunque por razones que no quisiera abundar, está Adams visto con un menor grado de aprobación en los Estados Unidos que los dos propietarios de esclavos.

La democracia norteamericana fue abriéndose a nuevas capas de ciudadanos, hasta finalmente incluir a su minoría anteriormente esclavizada. Los restos de racismo persisten por no haber sido desterrados en ningún momento del cuerpo cultural norteamericano. Pero, dicho racismo no debe de confundirnos en la distribución pareja del poder en la democracia federal norteamericana. Discriminación y racismo tenemos nosotros también como cualquier otro pueblo deficiente e ignorante del mundo. Pero, las grandes ventajas de la democracia federal norteamericana no las hemos tenido.

El desliz posterior de la democracia norteamericana de “un hombre, un voto” hacia la presente plutocracia que empuja la idea de “un dólar, un voto”³¹, de ninguna manera reduce el valor de la democracia para nuestro país, y al contrario resalta todo lo que no pudimos hacer por no seguir el camino de lograr una ciudadanía madura e independiente, por encima del poder público y no sujeto a él.

La realidad nacional estadounidense se basaba en una gran conquista (más compras a las potencias europeas) del continente americano desde el Océano Atlántico y hasta el Pacífico, territorios federales que ya no eran todavía estados, la administración de un país cada vez más desarrollado y complicado, más la colisión postergada varias veces entre dos modelos opuestos de vida: esclavitud en el Sur y el desarrollo industrial en el Norte. El resultado fue que el gobierno federal crecía a prisa. Pero con todo su crecimiento, las bases locales de la democracia norteamericana habían sido bien sembradas. Así, cuando el estudioso Francés, Alexis de Tocqueville (ya referido), visitó a los Estados Unidos en la cuarta década del Siglo XIX, ya era ese país el practicante más avanzado de la democracia y del federalismo, mucho más que cualquier nación de Europa.

El hecho que el curso de la democracia y del federalismo en los Estados Unidos no siguió a una línea recta, sino que varió según las circunstancias y los pesos políticos de los diversos grupos no debe de afectar nuestra concepción del Modelo Democrático, y de su antecesor, ahora opuesto, el Modelo Imperial. Como Martin Luther King, Jr., podemos concluir que hemos estado en la cúspide de la montaña y hemos visto la Tierra Prometida con todas las bondades del Modelo Democrático.

³¹ Ver “Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization”, Branko Milanovic, First Harvard University paperback edition, 2018, especialmente la sección sobre los peligros de la plutocracia y del populismo para la desigualdad (pp. 192 – 211).

II.3. Las Características de los Dos Modelos.

La descripción de cada aspecto de los dos modelos nos parece una tarea imposible, por lo cual hemos optado por poner a sus características principales en el cuadro siguiente. Por supuesto, el cuadro es sólo un inicio y el lector va a percatarse de muchas otras características provenientes de su vida cotidiana y la de los mexicanos.

Cuadro II.1 Características del Modelo Imperial y el Modelo Democrático

Tema	Modelo Imperial	Modelo Democrático
I. Poder Público	El gobernante es todo y el pueblo nada. El pueblo vota a elegir su gobernante y luego desaparece del escenario público para reaparecer en unos años más a elegir a su próximo gobernante.	El gobernante sirve al pueblo y revela todos los recursos utilizados y decisiones públicas al pueblo. El pueblo está arriba, y el gobernante cumple sus instrucciones.
II. Transparencia	Los recursos públicos son del gobernante. El sabe cómo usarlos y no tolera cuestionamientos de sus colaboradores, mucho menos del pueblo.	Los recursos públicos son del pueblo y éste puede revisar su uso con todo el detalle que desee verlo.
III. Monopolios	El emperador es el propietario de la nación, y subroga su propiedad a sus virreyes, por ello, el pueblo está excluido de los asuntos de la nación. Luego, hasta los virreyes pueden ser excluidos, resultando en monopolios impuestos desde el centro del imperio, escalofriantes para el pueblo, y terminantes para la economía, haciéndola inepta ante la competencia democrática externa.	La nación pertenece al pueblo y todos se ajustan a esta regla superior. Usualmente, la nación se divide en estados verdaderamente soberanos en sus respectivos espacios geográficos y políticos. Así, los recursos estatales son del estado, y los locales de las localidades. La nación odia a los monopolios y trabaja para limitar sus efectos negativos sobre la vida del pueblo.
IV. Regulación	Según el posicionamiento en la jerarquía imperial y sus objetivos personales.	Según las necesidades de la colectividad.
V. Consumo	Ostentoso para la jerarquía imperial y paupérrima para los demás.	Parejo y según la productividad de cada quien juzgada por el mercado, además de la propiedad legítima.
VI. Desarrollo Tecnológico	Escaso o nulo, ya que puede debilitar el poder imperial. Usualmente se importa la tecnología de países con el Modelo Democrático. La tecnología se maneja centralmente, mediante financiamientos a los interesados de acuerdo con las reglas imperiales, no necesariamente de calidad.	Abundante, fomentado por toda la sociedad y apoyado fervientemente por el pueblo y las instituciones, como son los gobiernos, las corporaciones y las universidades. Regiones de alto desarrollo tecnológico pueden depender de ello por casi la totalidad de su actividad económica, y se constituyen en motores del desarrollo económico, social,

		cultural y político como son los casos de: Valle del Silicón, Bahía de San Francisco, Research Triangle, y la Ruta 123 en Boston.
VII. Ahorros y Crédito	En mercados imperiales ubicados en las capitales de los países o en los países coloniales. Hay que tener “palanca” para lograr un crédito usualmente muy caro por no ser competitivo por las restricciones imperiales que lo convierten efectivamente en un monopolio.	En mercados locales con instituciones crediticias locales y a costos bajos accesibles a todo el pueblo. El Crédito se desarrolla paralelamente con la Economía, y ambos se desarrollan en todo el país, no sólo en algunas ciudades.
VIII. Inversión	Según las directrices políticas de la jerarquía imperial y sus intereses, y financiado por el imperio pero beneficiando a las personas quienes cuentan con el favor del emperador en turno.	Según los intereses de los propietarios locales o estatales, y usualmente pagado y supervisado por los mismos interesados mediante procesos públicos y democráticos.
IX. Empresariado	Dependiente del imperio y por ello débil, incapaz de defenderse de las olas de competencia del exterior, y esperando a captar algunas migajas que caigan de la gran mesa imperial. Ignora a sus trabajadores, consumidores y proveedores, pero no al imperio.	Dispuesto a enfrentar a cualquier otro empresario y vencerlo. Opera estrechamente con los demás interesados en la Economía como son los trabajadores, los proveedores, y los consumidores.
X. Obreros	Pobremente capacitados y no respetados sus “derechos” laborales con mentalidad preindustrial, dependientes de sindicatos controlados por el poder imperial en forma directa o indirecta como una de las bases de su poder.	Conscientes de sus propios intereses y capaces de organizarse políticamente para buscar sus fines en contiendas legítimas. Mucho mejor educados, capacitados y productivos.
XI. Campesinos	Conforman las piedras en el fondo de la pirámide imperial, subsisten en un estado de cuasi esclavitud, y cargan con todas las demás piedras en la estructura imperial. Buscan gustosamente las migajas del proceso electoral (gorras, camisetas, lápices labiales, tacos, despensas, tarjetas de Soriana, etc.).	Son libres para tomar sus mejores decisiones sobre tierras que les pertenecen y así avanzan rápidamente hacia la etapa de agricultores productivos individuales y comunitarios.
XII. Profesores, Estudiantes y Administradores de la Educación	Conforman parte de la estructura política del imperio y están manejados por los representantes del imperio según las “recomendaciones” y “recursos”	Conforman parte importante de la transformación de sus sociedades. Son respetuosas de sus instituciones, pero independientes a la vez. Son sagradas para la

	enviados desde el imperio para tal propósito. Las instituciones educativas son más políticas que académicas.	sociedad, y cargan con un gran peso de su desarrollo tecnológico, intelectual, cultural y socioeconómico.
XIII. Servidores Públicos	Generalmente son desdeñados como “burócratas” ignorados por los poderosos quienes guían a las sociedades imperiales y no cuentan con los derechos más elementales, aun los prometidos en leyes para sus préstamos personales e hipotecarios por ejemplo, “suspendidos” por fiat imperial. En los niveles altos, generalmente son promotores independientes y cómplices callados de las raterías imperiales.	Son la base del Servicio Civil y sirven con entusiasmo y respeto a la ciudadanía bajo reglas cuidadosamente elaboradas y manuales detallados de cada uno de los elementos involucrados en su servicio civil. Son tocables sólo por violaciones a sus códigos de servicio, no por algún orden imperial.
XIV. Favor	Se debe el favor a la persona quien toma la decisión a favor de uno.	No se debe el favor ni siquiera a la institución o a la sociedad, ya que el servicio es parte de un sistema de derechos y obligaciones.
XV. Servicio	El servicio se prevé según el posicionamiento del servidor y del servido en la jerarquía del poder.	El servicio es una obligación que se otorga sin condiciones y bajo reglas claras, abiertas y sancionadas por el pueblo a todas las personas con derechos legítimos para recibir el servicio sin pretextos.
XVI. Estructura de Familia	Ausentismo de los padres en la vida de sus hijos (mejor ver el futbol con los amigos y el alcohol). Madres preocupadas por manipular a sus hijos a su favor y en contra del posible enemigo (el esposo). Hijos dependientes que son una carga a la familia, y de ahí al país.	Padres juntos involucrados en el avance de la familia y en especial la educación de sus hijos independientes desde una temprana edad en base a su trabajo, y capaces de navegar con sus propios esfuerzos y luces.
XVII. Mecanismo de la Sociedad	La sociedad funciona con base en favorecer a los recomendados de los poderosos.	La sociedad funciona con base en el mérito.
XVIII. Mecanismo predominante de avance	La transa, ya que lo que importa es llegar al dinero o al puesto a como fuera. De ahí la popular frase mexicana “El que no transa no avanza”.	El esfuerzo, ya que la sociedad respeta el mérito y desdeña a los recomendados. Los mismos padres buscan que sus hijos sean meritorios, no recomendados.
XIX. Accesibilidad de Comunicación	Es inaccesible, el poderoso siempre está muy ocupado e indispuesto a atender a la ciudadanía. Sólo aceptan comunicación vertical del	La comunicación es muy accesible y directa para cualquier persona sin distinción alguna. Por lo regular, es lateral, entre ciudadanos iguales.

	emperador para recibir indicaciones y hacia abajo para darlas.	
XX. Concepción	Política mata a Derecho y todo lo demás, irradiando ineficiencia aunque diga el político todos los días que sirve a toda la sociedad.	La política se somete a las instituciones, al marco jurídico y a los compromisos en detalle públicamente establecidos con el pueblo y a favor del pueblo.
XXI. Premios	Un sólo premio para el ganador. Los perdedores se convierten en parias de la sociedad. La lucha para alcanzar el único premio provoca conflictos, resultados del método de arrebato por el más poderoso y a veces el más listo en la contienda política.	Hay premios menores para los demás competidores. Además, la sociedad valora su contribución positivamente por su esfuerzo en bien de los objetivos colectivos. No hay estigma en perder una contienda política.
XXII. Elecciones	Administradas por burócratas tramposos y decididos mayormente a favor de los candidatos de la jerarquía imperial, llegando al absurdo de un candidato "oficial". Nunca hay un acuerdo entre el ganador y los perdedores por la desconfianza entre las partes. Los resultados de las elecciones, contabilizados en alguna cueva imperial, son masificados para poder ser manipulados, con una gran desconfianza de la ciudadanía.	Libres sin coacciones, sobornos, transas, etc., con un respeto entre los contendientes y un compromiso superior con los intereses de la nación por encima de los individuales, grupales y partidarios. Las elecciones son abiertas a cualquier ciudadano y sus resultados se despliegan en gran detalle, urna por urna, con una gran confianza por parte de la ciudadanía que ha participado intensamente.
XXIII. Autocontrol	Ninguno. El "líder" supuestamente sobre dotado, puede hacer lo que quiera dentro de su territorio. El resultado es que es imposible planear cualquier asunto, ya que todo se decide según las ocurrencias del "líder" a pesar de emitir un Plan de Desarrollo al inicio de cada administración.	Es obligatorio, ya que cada quien ocupa una pequeña parte del mosaico político y tiene que ser sumamente respetuoso de los demás. Los planes cubren periodos de tiempo mayores que una administración.
XXIV. Comunicación y Gestión	Vertical desde el puesto superior al inferior, órdenes recibidas por la persona quien debe su puesto a quién se lo dio.	Lateral mayormente a la colectividad a quien sirve el político o el funcionario.
XXV. Lealtad Política	La lealtad es personal. Existe si el individuo es beneficiado por el "líder" o por el partido, en caso contrario hay que denunciar a ambos e ir a buscar otro partido.	Lealtad a la Constitución y al Pueblo, no al político electo ni al partido, aunque hay una comunión filosófica entre los partidarios.
XXVI. Medios de Comunicación	Esencialmente dependientes de las señales que emanan del	Independientes, abiertos y un baluarte de la democracia, vigilando

	Palacio, sin un periodismo como tal, más bien se convierten los medios en defensores de las acciones imperiales y cobran por esa defensa como propagandistas. Quienes cuestionan al método establecido son asesinados, en nombre cuando menos, y muchas veces en persona.	a los políticos y funcionarios como un revisor estricto. Son sagrados los medios y no pueden ser tergiversados por los políticos, aunque sí intentan eso todo el tiempo.
XXVII. Personales	Conductas abusivas e irrespetuosas con los demás. Las reglas y leyes existen para ser violadas a la brevedad.	Conductas corteses y respetuosas con los demás.
XXVIII. Familiares	Padres autoritarios, violentos y ausentes, madres manipuladoras de los hijos. E hijos bien entrenados para vivir en una sociedad imperial pero descalificados de una vida democrática.	Padres responsables y líderes en sus familias, madres solidarias y educadas al servicio de sus familias, e hijos educados con la responsabilidad que exige una sociedad democrática.
XXIX. Gobiernos	Conductas despóticas con los ciudadanos y serviles con los poderosos.	Conductas parejas y respetuosas con la ciudadanía y exigentes con los representantes.
XXX. Organizaciones Sociales	Creadas desde el poder imperial para imponer su voluntad mediante la promoción de las personas afiliadas al Modelo Imperial y mediante el favor y la caridad, pero no la justicia.	Creadas por la sociedad civil para promover los objetivos comunes de los interesados mediante procedimientos transparentes y democráticos.

El lector puede estimar la posición de México, de su estado, municipio, empresa, comunidad o familia llenando el formulario en el Anexo II.1 al final del libro, en el cual se cuantifica el grado de democratización.

Finalmente, para ilustrar cómo funciona el Modelo Imperial en México, presentamos este anuncio que invitó a todos a participar en la Ciudad de México, o sea un gobierno lejano del país entero, pero cercano a los del centro.



Taller EFIDT 2018

El CONACYT te invita a participar en el Taller informativo del Estímulo Fiscal a la Investigación y Desarrollo de Tecnología (EFIDT) 2018, donde podrás conocer cómo funciona el programa, algunos resultados del 2017, las nuevas reglas de operación y, además, podrás resolver todas tus dudas.

Ponentes: Dr. Miguel Adolfo Guajardo Mendoza (CONACYT)

09 DE MAYO (entrada libre)
Ciudad de México
 Auditorio Eugenio Méndez Docurro, CONACYT.
 Av. Insurgentes Sur 1582, Planta Baja, Col. Crédito Constructor, CP.03940 Ciudad de México.
Registro: 10:30 a 11:00 horas
Presentación: 11:00 a 13:00 horas
 Enlace: Paola Zavaleta Cordero.
 Tel.: (55) 5322 7700, ext. 7121, 4603.
 Correo: pzavaletac@conacyt.mx

Para más información comunícate a las oficinas del CONACYT Tel.(55) 5322 7700, extensiones 4503, 4616, 4603, 7114, 7123.







II.4. La Operatividad del Modelo Imperial.

Con todo lo detallado por la sección anterior se formó el carácter del mexicano. Vasconcelos y Octavio Paz, entre otros, se ocuparon del tema y sobre la unión del español con la mujer indígena para crear lo que es el ser mexicano. Huérfanos sin padre ni madre, vieron el aplastamiento de la persona, la posición y las creencias de su madre por su padre, resultando en emociones negativas por todas partes.

Pero en la Colonia, no había, durante tres siglos, una sola idea única del sujeto del imperio, y el sujeto no podía tener una idea del imperio distinta que la impuesta. Habían varias, dependiendo de la cercanía racial y étnica con el imperio, combinado con algo de continuidad (las hijas de Moctezuma, por ejemplo) con los imperios nativos. Así, el divisionismo fue una herencia de la mentalidad imperial con la que comenzó nuestra nación su vida independiente. Así sucedió en otros países también como la India y China, por religión, por comercio, etc., pero todos ellos trataron de superar esas diferencias heredadas de sus colonizadores para conformar una nación cada vez más unida y exitosa.

En esta sección, quisiera hacer unos comentarios para nuestros propósitos de análisis del sistema de cómo perdura el Modelo Imperial en la mente de los mexicanos de todos los diferentes grupos y sus actitudes cotidianas correspondientes.

Como en todos los procesos humanos, es primordial el balance de las virtudes y los vicios. El desarrollo de la civilización humana no es más que un proceso accidentado, pero continuo, del triunfo de las virtudes sobre los vicios, y el establecimiento correspondiente de nuevas reglas sobre la conducta de todos, pero en especial a los

poderosos. Vale la pena una reflexión histórica desde nuestra visión para ver cómo se comportó el mexicano en el pasado ante las posibilidades de cambio o ajuste en el modelo. Otras sociedades claramente han transitado de un modelo inferior a otro mejor adaptado a sus necesidades, lo que les ayudó a desarrollar a su economía, su ciencia, su tecnología, su aspecto militar, en fin muchas cosas. Alrededor de un conjunto de valores compartidos se ensanchan los democráticos, no que estos países estén exentos de algún resabio del Modelo Imperial, pero que eso sigue siendo la parte mínima en su conducta.

Así mismo, el problema del Modelo Imperial no es exclusivo de México. Abarca toda América Latina, con muy pocas excepciones; la mayor parte de África; y la mayor parte del mundo islámico. Son las tres grandes regiones que se están quedando a la zaga de la globalización, porque ésta construye sobre bases democráticas; donde no existen, regatea y reduce sus beneficios dependiendo del grado de apego de la ciudad, el país o la región entera al Modelo Imperial.

Un pretexto de aquellos quienes propugnan por la continuación del reinado del Modelo Imperial está en su afirmación de la pre-eminencia del “poder del estado”. Pero, Bertrand Russell se ha encargado de enviar esta argumentación al basurero intelectual en su brillante libro, “Autoridad e Individuo”³²: *“El Estado” es una abstracción; no siente ni placer ni dolor, no tiene ni esperanzas ni temores, y lo que consideramos sus propósitos no son, en realidad, sino los propósitos de los individuos que lo dirigen. Si en lugar de pensar en abstracto pensamos concretamente, en lugar de “el Estado”, veremos a determinados individuos que disfrutan de más poder del que corresponde por lo general a la mayoría de los hombres. Así que la glorificación de “el Estado” viene a ser, en realidad, la glorificación de una minoría gobernante. Ningún demócrata puede tolerar una teoría tan fundamentalmente injusta.”*

Aquí, agregaríamos dos puntos adicionales: primero, en vez de “el Estado”, podemos utilizar otras frases como “la Nación”, “nuestro país”, o “el Gobierno de la Republica”. El sentido del discurso es el mismo: “usted, ciudadano, no se meta en asuntos de poder, de la nación, de nuestro país, o del Gobierno de la Republica, etc. Hasta aquí llega su democracia. Ya es demasiado para nosotros en el poder. Dé usted las gracias a nosotros por nuestra tolerancia con sus desmanes democráticos.”

Y segundo, aparte de lo que señala Russell, no es solo que *determinados individuos ... disfrutan de más poder del que corresponde por lo general a la mayoría de los hombres...*, es que en el Modelo Imperial disfrutaban ellos más poder del que razonablemente y proporcionalmente corresponde a sus obligaciones ni determinadas ni supervisadas por el pueblo. O sea, el poder sin control ni contabilización al servicio de las sensaciones humanas, cargadas principalmente, como demuestran los resultados del Modelo sobre el lado de los vicios y no las virtudes humanas.

³² “Autoridad e Individuo”, Bertrand Russell, Fondo de Cultura Económica, México, 2005, pp. 116 -117.

Franz Boas, antropólogo emérito, ha captado esta cultura de las clases privilegiadas en lo que él cataloga como sociedades cerradas³³: *La tradición social que regula la vida de la nobleza es algo análoga con la tradición social en nuestra sociedad. Hay una buena cantidad de énfasis sobre el cumplimiento estricto de convención y sobre la exhibición, y nadie puede mantener su posición en la sociedad alta sin una cantidad adecuada de ostentación y sin consideración estricta para la conducta convencional. Estos requerimientos son tan fundamentales que un desprecio para la gente común se hace como requerimientos sociales de un jefe importante. El contraste es muy llamativo entre los decoros sociales para la nobleza y para la gente común. Se espera de la gente común la humildad, la misericordia y todas aquellas cualidades que consideramos amables y humanas.*

Claro que Boas se refiere a todas las sociedades, desde la barbarie, y pasando por las imperiales y hasta las democráticas en base a la claridad de la verdad en sociedades cerradas.

Ahora, pongo un ejemplo académico de cómo funcionan los dos modelos. Me ha tocado participar con las instancias universitarias Tejanas. El estadounidense quiere saber qué traes a la mesa, es una pregunta directa. Él no acepta las vueltas como lo hacen muchos mexicanos. No le importa la preponderancia de palabras mágicas para el mexicano como son: “El Presidente”, “El Gobernador”, “CONACYT”, “PEMEX” y otros. No le importa tus problemas o tu origen. Sólo le importa saber tu productividad. Y, además, el estadounidense sabe que para producir, se necesitan fundamentalmente dos cosas: capital y trabajo, y mientras que hay otras cosas (terrenos, tecnología, etc.) necesarias para la producción, sin los primeros dos factores no se puede hacer nada. En cualquiera actividad es una regla, son los dos factores que conviven en la producción económica desde siempre.

Entonces el doctor estadounidense nos dice: “¿Cuánto capital traes para este proyecto?” Y nosotros contestamos en mexicano: “No traemos capital, pero estamos esperando que el gobernador o el presidente, o el secretario de no sé qué nos envíe presupuesto...”, palabras mágicas en el contexto mexicano, pero que no funcionan en el contexto norteamericano o del Mundo Desarrollado, acostumbrado a la independencia financiera de sus instituciones públicas.

Siguiendo, para todavía darnos otra oportunidad sería de participación en su proyecto, el doctor estadounidense nos dice, “Bueno, ya entendí que no tienen capital, pero ¿tienen estudiantes brillantes en matemáticas? Esos nos sirven porque los podemos poner a trabajar en laboratorios, como ayudantes de profesores, etc.”. Pero en nuestro Modelo Imperial basado en recomendaciones en vez de méritos, no se nos ha ocurrido esta necesidad democrática. No hay un registro de alumnos brillantes en matemáticas, para que podamos decir al estadounidense. “Aquí tengo 200, 300 o mil y cualquiera de ellos aprueba tus exámenes de matemáticas.” El Modelo Imperial nos falla, pero queremos seguir apegado a sus fracasos.

³³ “Anthropology and Modern Life”, Franz Boas, Dover Publications, Inc., Nueva York, 1962, p. 192.

Finalmente, el doctor estadounidense da la vuelta decepcionado porque realmente quiere participar con nosotros pero con base en las reglas mundiales democráticas, y dice a sí mismo: “Estos vivales no traen capital ni trabajo, pero quieren participar en el producto. No tengo tiempo para esto”. Nuestro lugar lo toman los asiáticos. Ellos sí tienen literalmente miles, a veces millones, de alumnos quienes pueden aprobar con gran éxito a cualquier examen que se le pudiera ocurrir al profesor estadounidense.

Y así es como se reparten los premios en el Modelo Democrático: por méritos comprobados y aceptados por todos. Simplemente, con nuestro Modelo Imperial no lo hacemos.

El nuestro es un planteamiento imperial porque el emperador no trae capital, y no trae trabajo, pero sí participa en el producto porque aplica una tributación despótica, donde el sujeto paga pero no participa en ningún beneficio. Este método no funciona en el Mundo Desarrollado que va marcando las reglas del sistema global, incluido México por supuesto, porque en ese mundo el método es democrático: “me traes capital o me traes trabajo; de otra manera no participas en el producto”. Y si seguimos con las reglas imperiales, como país seguiremos quedando afuera del Mundo Desarrollado en sus más diversos aspectos, aunque uno que otro mexicano valiente luche y logre su gloria individual en ese mundo.

II.5. Ejemplos de Avance en la Competitividad Mundial (China e India).

Los países que no tenían capital, vamos a decir China, que tiene ahora algo de capital, dice a los estadounidenses: “Aquí está mi registro de 50 mil chinos, cualquiera de ellos hace un magnífico trabajo en tu laboratorio”. Y dicen a sus connacionales: “Te vas a funcionar a la perfección para no defraudar al prestigio de China, te vas a trabajar 16 horas al día, el doble del estadounidense, te vas a vivir con el mínimo, y todo lo que tienes es tu capacidad humana y técnica. Ya en China nos hemos encargado de eso. ¡Adelante y que tengas éxito!”.

El primer chino quien consiguió su doctorado en Metalurgia de la Unión Soviética nos ha narrado su vida por televisión. El quería estudiar otra cosa, pero el mismo Mao le dijo: “Estudia Metalurgia. Tenemos muchos minerales en China que nos servirán para nuestro desarrollo y no tenemos a nadie quien nos pueda orientar en la materia.” Así lo hizo, estudiando el ruso durante ocho horas diarias y la Metalurgia por igual número de horas. Hoy día, China es la primera potencia en minerales raros por ese esfuerzo patriótico.

O la India. Recuerdo como un niño a los discursos semanales de Nehru por All India Radio. Nos urgía cada vez hacia el esfuerzo. Una vez nos dijo: “Para que sobreviva la India en este mundo competitivo, vamos a tener que sacrificar dos generaciones de hindúes dispuestos a trabajar por casi nada a cambio de una India digna y próspera después”. A mí me hizo mucha mella su honradez, porque él mismo se sacrificó para el bien de nuestra nación. Vivía austeramente de las regalías de su libro clásico, “El

Descubrimiento de la India”. Él mostró que el líder es quien va por adelante, no quien esté arriba de la voluminosa pirámide gubernamental, o quien haya ascendido más alto en el palo grasoso del poder primitivo.

Es más. Nehru recibió a un país exprimido peor que un limón por dos siglos de la colonia inglesa. Su ingreso por habitante estaba retrocediendo durante más de un siglo, y el ahorro nacional solamente alcanzaba el 4.5% del PIB (está arriba del 30% en la actualidad, unas 7 veces más). Era desesperadamente pobre, y los ingleses habían dividido el país por religión para aplastarlo más fácilmente, siempre dividido, provocando a las partes de la India a pelearse entre sí, cosa que terminó en la creación de otros países hostiles a la India. Pero Nehru no iba a dejar que las potencias mundiales ofendieran a la dignidad modesta de la India, poniendo al país como su protectorado, o sea el neo colonialismo. Ni modo. ¡Qué terrible carta le había servido la vida!

Nehru juntó a los pocos recursos de la India y los puso en las obras básicas de infraestructura (presas hidroeléctricas, fábricas de cemento, farmacéuticas, acero, etc.). No robaba y no dejaba que nadie robara. Pero los pocos recursos los puso, cuando podía, en los cuatro extremos de la India (que tiene la forma de un paralelogramo) juntos con los IIT (Indian Institute of Technology), nuevos institutos formados por él para el desarrollo de las ciencias y las tecnologías particularmente. Nehru mismo, en sus viajes al exterior, invitaba a los indios exitosos en el exterior (y sus allegados extranjeros, sean alemanes, ingleses, soviéticos o estadounidenses, no importaba a él la nacionalidad, sino la calidad) a retornar a la India. Muchos lo hicieron. Y decía Nehru con orgullo: “En los IIT, sólo importa el mérito de cada quien. Aun mis hijos no podrán entrar en los IIT sin haber aprobado los exámenes que se aplican a los demás”. Apostó al esfuerzo y a la calidad. Y tuvo un gran éxito histórico conformando a la moderna tecnología india.

Lentamente, la economía de la India comenzó a subir. La India ya había sido uno de los líderes mundiales hasta el Siglo XVIII, y Nehru nos decía: “Tiempo para ser grande otra vez”. Yo lo viví. Y agradezco mucho mi educación modesta pero esforzada en Mumbai. No me queda ninguna duda. México tiene que ascender a la grandeza por el Modelo Democrático con el esfuerzo honrado de su pueblo. El resto es auto engaño.

Cuando visito las universidades norteamericanas, yo veo uno que otro latinoamericano, tal vez hasta un mexicano, pero están barridos por chinos, hindúes y otros asiáticos. Asia demuestra el camino sin capital pero con esfuerzo honesto, relegando a un sitio menor a los mismos estadounidenses en su propio país en los indicadores educativos y socioeconómicos.

En universidades públicas, financiadas por los estados norteamericanos, visite usted, querido lector, los laboratorios y ahí encontrará a un maestro chino, con 6 u 8 chinos haciendo investigación a nivel mundial. Pero no puedes llegar a eso si tienes el Modelo Imperial basado en recomendaciones y no en capacidades. No queremos entrar en una verdadera competitividad global, que determina el nivel de vida de un pueblo, porque

existe la posibilidad para muchísimos mexicanos de evitar esa competencia escondiéndose en los resquicios preparados para ellos por el Modelo Imperial. A la cabeza de estos muchos mexicanos entregados al Modelo están algunos asaltantes del poder disfrazados de “políticos”, “gobernantes” y sus cómplices. Un mejor nivel de vida para los mexicanos como país, pasa por la adopción entusiasta del Modelo Democrático de competencia y de respeto al mérito, imposible para los seguidores del Modelo Imperial.

Queda pendiente mi opinión siempre dudosa sobre cuales lecciones de los dos modelos asiáticos sean más apropiadas para México.

Por un lado, está muy claro el avance material de China, mientras que la India apenas parece estar iniciando el mismo camino.

Por el otro lado, la prevalencia de una anti-democracia política y académica siempre perjudica más a los Chinos.³⁴ De la misma manera, el mayor grado de unidad de China me parece una ventaja enorme, mientras que India sigue enfrentando las consecuencias de su división por los británicos en 1947.

Otro elemento de juicio es la adaptabilidad mayor de los hindúes a otras culturas. Siguen siendo hindúes, pero también son patriotas orgullosos de sus países adoptivos.

Ambos países muestran una gran solidaridad con otros más pobres o de su mismo nivel socioeconómico, pero ambos ambicionan los recursos de esos países también. Para esos países, la entrada de China e India en directa competencia con los países dominados por la gente blanca tiene efectos revolucionarios muy positivos para sus negociaciones comerciales así como su autoestima, y en general por las nuevas alternativas disponibles provenientes de pueblos similares que han avanzado en el mismo Mundo.

Finalmente, India es un país moreno y tropical, muy similar en su cultura, comida, etc. a grandes áreas de Asia, América Latina y África, y desde luego muy similar a México.

II.6. Ejemplos de Avance y de Retroceso en México.

A nivel nacional, tenemos una violación de las normas de calidad indispensables para la producción, en el que hay un producto final nacional, donde sistemáticamente no cumplimos con los criterios básicos del mérito. Observen la posición de desventaja, por no decir desprecio, de un producto lindo y súper esforzado de las manos de nuestros pueblos nativos talentosos en nuestro México inundado de productos artificiales apreciados mucho más por nuestros propios ciudadanos enajenados del mayor esfuerzo de su propia nación.

³⁴ Ver por ejemplo en: URL:<https://www.scmp.com/news/china/society/article/2158211/why-do-indians-outperform-chinese-us-jobs-market-better-people>.

El modelo prevaleciente en el país te vende el cuento opuesto, dice que si vas con el poderoso, o el presidente, o el gobernador, o el alcalde, puede de su bolsillo resolverte tu problema, o podría proveerte con ayuda de una “palanca” con otro miembro del Modelo Imperial, pero no resuelve nada para el país. Entonces, la lucha del mexicano consiste en quedar bien con el poderoso, no en ser meritorio y desde luego eficiente. Afortunadamente, hay lugares donde este modelo ha sido reemplazado por el democrático.

Yo conozco empresas mexicanas sumamente eficientes, por ejemplo Bimbo, Chedraui, los exportadores de cervezas, o de aguacate, tequila, etc. Ellos sí funcionan según estos criterios de eficiencia globales; han tenido éxito como si fueran un pequeño país dentro del mismo país, pero son pocos en relación con el peso preponderante del Modelo Imperial. Seguramente, les gustaría mucho tumbarlo y remplazarlo con el Democrático. Quisieran que sus méritos les abran camino, sin la intervención de algún poderoso en el Modelo Imperial. Pero esa transición no está ocurriendo rápidamente para dar esperanza, empleo, seguridad, y prosperidad a todos los mexicanos.

Tenemos un sistema fincado en la maximización de poder del que está arriba; cuida los intereses de él y de sus cuates, no de sus conciudadanos y mucho menos los de la nación. Así mismo, nuestros “políticos” y “estudiosos” de la “política” recomiendan entusiastamente a Maquiavelo, a Montesquieu y a otros ideólogos del Modelo Imperial de siglos ya pasados como una solución personal para el poderoso, cancelando a las posibilidades de avance para el país. Para nuestros políticos, el santo patrono es claramente Maquiavelo, no Lincoln.

Todo esto no sólo va contra la eficiencia sino contra la nación misma, porque ha creado una nación de temerosos. Vemos hacia el exterior para nuestras soluciones. Vale la pena considerar el consejo que dio Abdul Kalam, creador del programa de cohetes de la India, y posteriormente su Presidente, en su autobiografía: *Una ciudadanía que piensa para sí misma, un país de personas que confían en ellas mismas como individuos, sería virtualmente inmune a manipulación por parte de cualquier autoridad sin escrúpulos, o por parte de intereses atrincherados.*³⁵

La misma visión la tiene el matemático David Berlinski, en su resumen del impacto de Euclides en nuestro pensamiento y lo difícil que es avanzar en el proceso de entendimiento: *La empresa lenta y dolorosa mediante la cual se derivan los teoremas de la geometría Euclidiana a partir de sus axiomas es un despliegue. El mundo de las sensaciones se retrocede. La mente se expande. Una figura compleja y nueva emerge en el pensamiento, expresando las relaciones entre los axiomas de un sistema, sus teoremas, y sus ilustraciones. No se percata de la relación de inmediato; debe ser entendida. No es inmediata; debe ser adquirida. Un sistema axiomático es como la sonata o la novela del siglo decimonoveno. Donde la audiencia escucha una sucesión*

³⁵ “Wings of Fire”, Abdul Kalam, Universities Press (India) Private, Limited, Hyderabad, 1999. p. 176.

*de melodías, el matemático escucha un tema y su desarrollo. Un sentido de coherencia tiene que ser ganado. Y no puede ser regalado. Y esto no viene fácilmente.*³⁶

*Y debo de agregar el gran valor revolucionario del pensamiento. Hombres temen el pensamiento como no temen ninguna otra cosa en la Tierra --- más que la ruina, más aún que la muerte. El pensamiento es subversivo y revolucionario, destructivo y terrible; el pensamiento no tiene piedad para el privilegio, instituciones establecidas, y hábitos confortables; el pensamiento es anárquico y sin respeto para las leyes, indiferente a la autoridad, sin cuidado para la sabiduría comprobada de las épocas. El pensamiento ve el fondo del infierno y no tiene miedo. .. El pensamiento es grande, rápido y libre, la luz del mundo, y la principal gloria del hombre.*³⁷

En nuestro país, las tareas intelectuales están castigadas. Por ello, intelectualmente, no tenemos claro cuál es el problema porque no hay una articulación clara del problema por parte de nuestros líderes, y no se les ocurre que sea su modelo mismo el problema inmenso. Ellos lo reducen a un problema individual y la solución mediante el modelo existente en donde hay mucho dinero llegando al político. Y el político reparte esto, y en general se queda con una buena parte. Ellos quieren estar en ese reparto; no quieren estar en otro modelo que va a producir mucho más, pero que va a repartir según los criterios de eficiencia y no por influencias y compromisos políticos, no por solicitudes abyectas y degradantes al gran emperador. Y naturalmente están inseguros de la parte que les tocaría por los criterios de eficiencia aplicados en el Mundo Desarrollado. Más que nada, pierden su poder absoluto. ¡Qué pesadilla tan terrible!

Este problema de transitar de un modelo a otro es crítico. Sin embargo, tenemos un poco de apoyo de Franz Boas para entender la gravedad del asunto sobre el arraigo de la cultura existente sobre nuestras posibilidades de cambio³⁸: *La emancipación de nuestra propia cultura, exigida por el antropólogo, no es fácil de obtener, porque estamos demasiado propensos a considerar el comportamiento en el que estamos criados como natural para toda la humanidad, como uno que necesariamente debe desarrollarse en todas partes. Por eso, es una de las metas fundamentales de la antropología científica a discernir cuales rasgos de comportamiento, si alguno, son determinados orgánicamente, y por ello, son la propiedad común de la humanidad, y cuales se deben a la cultura en la cual vivimos...*

La libertad de juicio así obtenido depende de un reconocimiento claro de lo que es determinado orgánicamente y lo que es determinado culturalmente. La indagación de este problema está obstaculizado a cada paso por nuestra propia sujeción a estándares culturales que se han malinterpretado como estándares humanos generalmente válidos. El final puede ser alcanzado solo mediante una investigación

³⁶ "The King of Infinite Space: Euclid and his Elements", David Berlinski, Basic Books, Nueva York, 2013. Pp. 149-150.

³⁷ "In Praise of Idleness: A timeless essay by Bertrand Russell", Bertrand Russell, Bradley Trevor Grieve, Thomas Dunne Books, Nueva York, 2015, principio.

³⁸ Ibid., pp. 206 – 207.

paciente en la cual nuestras valuaciones emocionales y actitudes se retienen en un segundo plano.

Cuando uno se plantea cómo se llegó a ese nivel, observamos que es un problema del país. No es económico, sociológico, psicológico o político, es de raíz. De la visión del mexicano. Todos nos paramos y cantamos el himno nacional, nos ponemos contentos cuando gana el equipo nacional de fútbol, como una reacción de alegría o tristeza de toda la nación. No digo que no exista eso, afortunadamente sí lo hay; pero el paso decisivo es hacia la competencia y la eficiencia global reemplazando el Modelo Imperial por el Democrático.

Conozco a un tabasqueño quien se preparó intensamente en el área de software y fue contratado por Tata Consultancy Service, una parte del conglomerado que también hace el vehículo Jaguar, construye puertos, ferrocarriles, están en el área de ingeniería, té, todo realmente. Es un conglomerado millonario conocido en todo el mundo, venden carros de los más baratos que están entrando en América Latina. Tienen un modelo de carro de unos 40 mil pesos. Es un gran consultor también, y está en Silicón Valley. Este tabasqueño agarró sus arreos y se fue a trabajar a la Ciudad de México; allá aprendió modales nuevos como hablar inglés y tratar con extranjeros en bases igualitarias. A él y a otros mexicanos los llevaron a Washington, donde elaboran los códigos de seguridad de accesos a bancos e instituciones internacionales.

Entonces yo no veo que haya una limitación personal en ese sentido. Pero si no hay el esfuerzo, y si no hay la visión, no avanzas. Los parámetros son diferentes pero la conceptualización es la misma. Necesitas ubicar tu chocolate con uno de los vendedores de chocolate que tienen sus mercados en todo el mundo, y, en la medida en la que lo ubicas te va a tocar cien mil pesos, diez mil pesos o nada. Entonces, si reportas diez mil, te ganaste esos diez mil y con el paso del tiempo y con el esfuerzo vas a subir a 15 mil o a 20 mil. Ese es el método, no hay otro.

Pero muchos esperan que el Modelo Imperial les vaya a resolver sus problemas, porque efectivamente ha resuelto los problemas de algunos mexicanos, tomando del recurso público para dárselos a ellos mismos. Pero realmente es bien poco si no estás adentro del círculo preferido. Veamos, llegaba el Presidente y nuestros líderes empresariales iban a pedirle esto y el otro, y alegaban que había ocurrido una gran inundación en el Estado, u otra gran crisis económica y financiera, etc., y el grupo del presidente respondía: “de acuerdo, el IVA que me ibas a pagar no lo pagues este mes, págalo en el siguiente; yo te condono durante un mes el pago del IVA, no del monto, simplemente el siguiente mes me pagas por los dos meses”. Es penoso ver a nuestros empresarios mendigar migajas al poderoso en vez de resolver sus problemas con su propio esfuerzo.

El mendigar el recurso que maneja el poderoso, o su tiempo, o lo que sea, denigra al individuo y también a la nación. Eso no resuelve ningún problema económico o financiero; son las respuestas del Modelo Imperial caduco, que no da más si alguna vez dio algo. Tenemos una contradicción entre las posibilidades reales del modelo que

son nulas o negativas, y las opciones del pueblo mexicano para modificar su modelo. Está México en una súper encrucijada como nunca antes, y su existencia depende de que dé una respuesta correcta a los múltiples azotes que reciben los mexicanos todos los días de la operación normal del Modelo Imperial.

En Tabasco se quejan porque hay muchos chinos llegando al estado. Esos chinos no quieren vivir en hoteles, sino que buscan sus propias casas, donde viven, según el criterio tabasqueño, muy apretados, tres, cuatro o cinco chinos en cada casa o cuarto. Pero el Tabasqueño pierde el punto principal y va a las nimiedades del asunto. Claro eso no está bien para el Modelo Imperial de grandes muestras de poder adquisitivo, muy arraigados en nuestra América Latina, en donde muchas veces las fachadas son más estimadas por los propietarios que la construcción misma; lo que se están olvidando es que hay un método aquí.

El método es que China como país sólo puede dar ese nivel de vida a sus obreros actualmente. Porque hay mucho obrero chino, entonces de todos esos obreros escogen unos cuantos y los mandan a Tabasco. Esos obreros trabajan durísimo y viven con poco, por lo tanto el excedente tiene que ser muy grande. Algún chino se está quedando con todo ese excedente, y con ello hace más casas porque para él es buen negocio. Ese proceso va a terminar cuando los chinos desplacen a los tabasqueños en muchas actividades. Pero si por el contrario el tabasqueño se prepara como lo hacen los chinos otra cosa sería. Si el argumento es, “soy tabasqueño, por ello entrégame un gran nivel de vida”, ese criterio que pudiera servir en el viejo modelo nacionalista, en el modelo global ya no funciona. El modelo nacionalista fue derrotado por el global por esas mismas ineficiencias, y no hay manera de dar un paso hacia atrás.

Además, hay diferencias: el chino pasó por un sistema modesto de educación pero también excepcional. Las diferencias entre las dos unidades laborales son tan grandes que aunque el empresario chino quisiera tener algunos tabasqueños trabajando para suavizar su contacto con Tabasco, no podría encontrar muchos candidatos quienes pudieran cumplir sus exigencias de calidad, puntualidad, orden, organización, etc. Podemos ver el sistema educativo desde el punto de vista de la calidad y sólo permanecen los planteamientos políticos de los partidos para ampliar la cantidad sin tocar la calidad más que de palabra, hay graves problemas de pensamiento que no permiten al país entrar en caminos de posibles soluciones.

Eso pasó en México muchos años antes. Ahora está pasando con los estudiantes de medicina. Hay tantos graduados para tantos hospitales, donde se pueden poner tantos estudiantes quienes han terminado sus estudios. Hay miles y miles de alumnos que no van a tener lugar. La nación está perdiendo recursos en mal preparar taxistas, que seguramente hubiera sido mejor entrenarlos como taxistas en una semana y ya, y no seis años de médico para luego ser taxista. Pero no se contempla así por las ilusiones que vende el Modelo Imperial, y la ineficiencia resultante en la creación de los factores de producción.

Es un cuadro mental, que produce reflexiones equivocadas, entonces les dices ¿por qué no estudias física, química, matemáticas?, argumentan que ahí no hay empleo, o sea, sí hay empleo pero no del tipo que se está buscando: una plaza del gobierno, siempre pagada relativamente bien. Hágase un programa en donde anuncie el gobierno que contratará a mil matemáticos cada año con excelentes plazas, y verás cuantos se registrarán para estudiar las matemáticas. Tenemos una sobreproducción en áreas no críticas y una subproducción en las áreas críticas.

Eso mismo pasó cuando México necesitaba maestros, y había una gran tarea de parte de los políticos quienes decían que iban a hacer una nación educada, en esos discursos políticos de los años 30's, 40's y 50's del siglo pasado. Se hicieron escuelas normalistas donde el gobierno falsamente prometió que iban a tener plazas de maestros y maestras para cuando terminaran. El gancho no era el estudio, sino el empleo por el resto de la vida, por ese cheque que cae cada quincena por el resto de la vida. No se exigió calidad, se prometió una vida fácil, de rentista disfrazada de maestro. Uno sólo tiene que cumplir con los directivos del jefe sindical y del director y ya. ¡Qué vida tan fácil! Yo lo viví varios años en los Institutos Tecnológicos de Villahermosa y de Oaxaca.

Pero es un esquema promovido por los políticos. La población no está pensando en eso. Es un pensamiento político. La población mayormente está pensando en pararse e ir a trabajar en la mañana, todos los días; pero sucedió que llegó un político y dijo: “no, señora, el país necesita de maestras, meta a su hija acá y le vamos a dar una plaza”. El caso se generalizó y ahora el político siguió diciendo: “sí, yo voy a gestionar ante el gobierno federal para que se ponga otra Normal u otra escuela en tu pueblo”. Se construyó una enorme pirámide sobre cimientos de arena.

Ahora el país tiene a todos esos egresados normalistas y otros tantos de carreras sobre ofertadas, porque también las universidades están produciendo maestros para escuelas, o sea que todo mundo está metido en ese negocio de engaño. Entonces empezaron los trucos: ¿por qué no retenemos más tiempo a estos amigos en las escuelas, les aplicamos más materias, les echamos las mismas materias pero en más tiempo, les pedimos un servicio especial, otro de servicio social, etc.? Los tiene el Modelo Imperial en la cola de desempleados encubiertos de alumnos para disfrazar el nivel alarmante de desempleo. Pero eso también tiene un límite.

Recuerdo cuando el director del Instituto Tecnológico de Oaxaca me pidió una opinión que me ganó su enojo y me consideró “revoltoso”. Esto es, por tener una opinión distinta a la de él. Entonces me aclaró su estrategia: pegando su mano en el escritorio dijo, “aquí el chapulín que brinca lo voy a aplastar así”. Yo entendí quién era el chapulín.

Esto se repite todos los días. Se trata de la acumulación de poder para el que está arriba y simplemente no premia las virtudes, fomenta los vicios: las virtudes, como la honestidad, no se pueden desplegar dentro del modelo. Es un modelo que fue cuajado poco a poco cuando menos desde la época de La Colonia mediante el sometimiento

del pueblo mexicano a todo lo que venía del español. Cuando se terminó La Colonia, dejaron una nación totalmente postrada de rodillas mentalmente, emocionalmente y espiritualmente. Se hace la rebelión de independencia con una transferencia de poder, pero el modelo siguió intacto.

Ahora, en vez de que el peninsular esté arriba en el modelo, es la clase criolla. La Independencia entonces sirvió para deshacerse de España y del tutelaje del emperador, y tener el control de la Ciudad de México, pero ahora hay un modelo francamente imperial impuesto por algunos mexicanos sobre otros mexicanos. Los hijos libres tuvieron gasolina suficiente para apenas lograr la independencia de un poder imperial decrepito como España. La conclusión de esa etapa no deja a México en una buena posición relativa a la competencia global, en este caso Estados Unidos de América. El modelo siguió adelante. Quizá fue una primera oportunidad del quiebre del modelo que no se dio.

Yo no puedo decir que no se luchó lo suficiente para lograrlo, no estuve ahí y ha de haber sido tétrico en extremo, torturas, asesinatos, fusilamientos y todo, seguramente lo trataron de hacer, pero su inmediata urgencia era la independencia a como diera lugar. Y no la independencia del país bajo un modelo democrático y no imperial, entonces la lucha en aquel tiempo se planteó entre conservadores y liberales, pero esas fueron corrientes dentro del mismo Modelo Imperial. Estados Unidos sí tuvo el modelo democrático desde el inicio, desde que los puritanos arribaron a sus costas, y hubo un enfrentamiento entre los dos modelos, para la hegemonía de América del Norte. Como mostramos en el capítulo anterior, México tenía la población, el ejército, y la economía mucho más grandes que EE UU, era la primera potencia en América.

Pero con nuestro Modelo Imperial tardamos sólo una generación en ceder la batuta de primera potencia a los estadounidenses, darle la mitad del territorio nacional, y además el sometimiento de nuestro modelito imperial y subdesarrollado al modelo democrático superior y desarrollado. No teníamos un modelo competitivo con ellos. Y eso se vio porque México no contó con un modelo competitivo en el militar.

Muchos connacionales aún no saben que Santa Anna pasó la línea de Coahuila a Texas, cuando Texas todavía era parte de México, con 8 mil soldados, y finalmente fue derrotado por sólo 900 granjeros quienes ni siquiera eran militares. Eran granjeros que se habían armado para defender a sus pueblos, y se habían agrupado alrededor del ex gobernador del estado de Tennessee, Sam Houston. Había una situación trágica del gobernador de Tennessee, quien vino a Texas hecho un hombre roto. Pero con esos 900 granjeros democráticos, derrotó al ejército del gran emperador de México, primera potencia hasta entonces de América, porque dicho Modelo Imperial no permitía la eficiencia necesaria para que nuestra nación fuera intacta, próspera y competitiva.

No podemos decir que no fuimos avisados del desastre que venía encima. De Tocqueville tuvo claridad sobre el asunto diez años antes de que ocurriera. *Los habitantes de los Estados Unidos están perpetuamente emigrando a Texas, donde compran terreno; y aunque conforman a las leyes del país, están gradualmente*

*estableciendo el imperio de su propio lenguaje y de sus propias maneras. La provincia de Texas es todavía parte de los dominios Mexicanos, pero pronto no va a contener Mexicanos; la misma cosa ha ocurrido dondequiera los Anglo-Americanos han llegado en contacto con un pueblo de un origen diferente.*³⁹

Si no somos competitivos no sólo con EEUU, sino también con China, con Japón, la India, Alemania, con quien sea, no tenemos derecho a un buen nivel de vida. Y el problema es que nuestros gobernantes y políticos, nuestros funcionarios y jueces, nadie realmente quiere dejar el Modelo Imperial porque el político está muy cómodo y recibe todos los beneficios del modelo y se puede despachar con la cuchara grande él y sus privilegiados. El pueblo de México ha sido entrenado por siglos a correr tras el poderoso y esperar alguna solución de él, no de su propia mano y mente. Político rico, país pobre. O como lo dijo Carlos Hank González: “Un político pobre es un pobre político.”

Si exploramos la derrota de Santa Anna, en Texas, en la Batalla de San Jacinto, en las afueras de Houston está el sitio histórico, en donde todos los documentos están conservados, no como en México en donde la “explicación oficial” quiere pretextar una cosa o la otra para no dirigir la luz de la verdad sobre el Modelo Imperial de entonces, básicamente para poder continuar con el modelo reinante. El país tenía la posibilidad de rechazar a Santa Anna, a su modelo imperial y buscar un modelo democrático igualitario, próspero y fuerte, pero prefería guardar su estatus dentro del Modelo Imperial, y hasta fortalecerlo con el regreso del emperador ya hecho preso y humillado al igual que nuestro país por los seguidores del otro modelo más avanzado. Fue otra oportunidad perdida de cambio nacional del modelo atrasado al moderno.

Si avanzamos hasta Benito Juárez, un gobernante ilustre que sin lugar a dudas estuvo ante otra posibilidad de cambio, pero las circunstancias nacionales le obligaron primero derrotar a la Invasión Francesa, misma que fue provocada por nuestras debilidades nacionales provenientes del Modelo Imperial (mal manejo de las finanzas públicas básicamente y jugando con la deuda externa), y finalmente después de Juárez viene al poder su paisano Porfirio Díaz. Empezó una larga noche sobre México, que seguramente Juárez no sospechó de su general cercano, una larga noche de oscuridad, en nuestra economía, nuestra sociedad, nuestra cultura, nuestros indígenas, mestizos y morenos (a pesar de que ambos Juárez y Díaz provenían de esa masa nacional de paisanos), una nueva rebaja de nuestro México ante los ojos del Mundo Desarrollado de entonces como incapaz de armar su propio futuro sin su tutelaje, para finalmente terminar en una revolución.

Los revolucionarios del norte y del sur, tanto Francisco Villa como Emiliano Zapata, coinciden con sus ejércitos en Xochimilco y llegan al Palacio Nacional, y se toman la famosa foto en la silla presidencial. Se pierde otra vez la oportunidad, con la revolución y el fin de la dictadura para el control del Estado, y el modelo sigue intacto.

³⁹ Ibid., pp. 554 – 555.

Comienza otra larga noche del oscurantismo con el PRI. “El poder no se comparte”, “el principio de autoridad”, “no echar patadas al Sansón”, y otras lemas similares que hundieron a México en una nueva ronda de atrasos disfrazados de “reformas”. Llegó el 2000, pero el PAN no quiso cumplir su oferta histórica de transitar a la democracia, y se vendió por las prebendas del poder extraídas del sudor y de las lágrimas de millones de mexicanos honrados. Los gobiernos del PAN fueron tan anti–democráticos como los del PRI.

Finalmente, llegamos al mes de julio de 2018, con el país cansado de tanto abuso del poder público, y con la esperanza de un cambio, se vuelca masivamente hacia López Obrador, para aplicar los principios del Modelo Democrático, primero a sí mismo, luego a sus seguidores cercanos, y finalmente a todo el poder público de México. ¿Será que mis ojos cansados de esperar al México democrático serán premiados con el México que mi mente siempre soñó?

Con el cansancio evidente del pueblo de México con el Modelo Imperial, se busca afanosamente a la salvación, el pueblo castigó electoralmente a sus atormentadores reconocidos en ese modelo. Sin embargo, el Modelo Imperial no se ha tocado para nada. Está intacto. Por ello, desarrollamos en la próxima sección una propuesta para su democratización, comenzando con su corazón, el poder público.

II.7. Propuesta de un Poder Público Eficiente.

1. La eficiencia del Poder Público moderno depende de la selección de una de las dos alternativas siguientes:

A) El Pueblo sirve al Gobernante. El Gobernante está arriba y el Pueblo abajo, y por ello todo el Poder está con el Gobernante; o

B) El Gobernante sirve al Pueblo y por ende el Pueblo está arriba y el Gobernante abajo, y por ello todo el Poder está con el Pueblo que da al Gobernante la parte del poder necesario para ejecutar sus funciones, como los accionistas de una gran empresa dan poder al presidente de la compañía para hacer lo necesario, siempre guardando el poder original para instruirlo en todo momento y exigiendo cuentas en forma organizada, detallada y permanente de toda la gestión gubernamental para que, obviamente, el Pueblo pueda en forma directa deshacerse del Gobernante indeseable en el momento que quiera mediante diversos métodos (legislativos, judiciales, políticos, morales y hasta sociales).

2. En los países modernos y desarrollados, la relación entre el Gobernante y el Pueblo se asemeja a la Alternativa B, mientras que en los países de América Latina, África y el Medio Oriente, países que por lo general no avanzan mucho (ver la sección I.2.), se asemeja esa relación a la Alternativa A, la que llamamos el Modelo Imperial y que en la historia mundial fue predominante hasta que la Alternativa B se mostró ser mucho más eficiente y la superó. La Alternativa B también se conoce como la Democracia,

concepto evidentemente subdesarrollado en México y limitado a una participación eventual electoral hasta fechas recientes sumamente cuestionada por el mismo pueblo mexicano.

3. En la Alternativa A, el Pueblo tiene derecho a votar, como ocurre en México, pero no cuenta con ningún otro derecho real, salvo aquellos extraídos, o por la fuerza o por la anuencia renuente, del Gobernante. En el concepto de “Pueblo” incluyamos a toda la población del País, no sólo a aquellos pocos beneficiados en cada sexenio a nivel nacional y estatal y cada trienio a nivel municipal. Por ello, estas sociedades se caracterizan por la apatía política, económica, cultural y social, y la esperanza de justicia en manos ajenas, en este mundo o cuando menos en otro.

En consecuencia, la eficiencia del Poder Público es muy baja o negativa. Básicamente, sirve para robar y dilapidar los recursos públicos, las personas y las propiedades ajenas, como corresponde a la esencia del Modelo Imperial. La mal llamada “Inseguridad”, realmente la tortura horrenda que culmina en una muerte peor que la misma Crucifixión, es una hija, tal vez indeseada pero hija de todas maneras, de la Alternativa A. La “Corrupción”, realmente el saqueo del recurso público, avalado por nuestras leyes y costumbres, es otra hija genéticamente proveniente de la Alternativa A. La pésima conducción económica de México, sin privilegiar a la gran mayoría de sus habitantes, y forzarlo a un estancamiento pavoroso, o, peor aún, a retrocesos constantes, es otra hija de esa Alternativa, y hay más hijos e hijas como el Desempleo y la Pobreza.

Lo anterior es así porque el recurso público compone y afecta en forma directa a cuando menos la mitad de nuestra Economía y la totalidad de nuestra Sociedad y Cultura. Su efecto completo, directo e indirecto, es abrumador. Efectivamente, aquí hay un mexicano quien logra superar todo aquello: El gran atleta nacional, Arturo Barrios, con records mundiales en los 5,000 y 10,000 metros, me confió una vez que él no podía entrenar en las instalaciones oficiales en la Ciudad de México por las múltiples trabas que le ponían, y por ello se mudó a entrenar a los Estados Unidos en el estado de Colorado. Nadie está exento del trato imperial en nuestro País. Pregunten a los ex gobernantes, hoy día sin poder, ¿cómo les fue después de dejar ese poder imperial?

4. No conozco de ningún país o región del Mundo Desarrollado que haya podido avanzar, mucho menos alcanzar a los países ya desarrollados con la Alternativa A. La eficiencia del poder público en todos los aspectos es fundamental para el Desarrollo. El líder, o sea, el que va por adelante, no el que esté arriba, se equivoca si desea avanzar con un poder público caduco, no hace unas décadas, sino hace unos siglos. **El problema principal no es de personas o de eventos, ni siquiera de políticas públicas, por muy importantes que sean, sino del modelo en el cual se encuentra inmersa nuestra nación.**

Con las herramientas de ese poder público caduco para los propósitos de Desarrollo, el Modelo Imperial no va a poder impulsar a nuestro país, estado o municipio hacia el Desarrollo. Su única opción consiste en saquear al erario o, cuando menos, dejar

saquear al erario a otros y cobrar su participación por debajo de la mesa, como ocurre con varios de nuestros legisladores, periodistas y otros, aceitados (maiceados) por las finanzas públicas. Cuando el Diputado Federal por Tabasco Gerardo Priego Tapia recibió un sobre adicional con sus “viáticos”, regresó el monto a las “autoridades”, acción que le costó una severa regañada del mismo presidente Felipe Calderón por tener la temeridad de ofenderlo rechazando su “regalo”. Destaca que los demás 499 diputados se quedaron con sus “viáticos”. Así, la honradez en nuestro país, cuando menos en las cúpulas recién pasadas, fue aproximadamente $1/500 = 0.2\%$ de nuestros “dirigentes”. El 99.8% restante usualmente fue maiceado y contento de serlo.

5. Las posibilidades personales del gobernante y de su grupo en la Alternativa A son inmensas, por lo regular sólo ocurre una vez en sus vidas, están marcados de por vida por la experiencia, y la recuerdan muy bien posteriormente, exigiéndose el mismo trato cuando estaban en el poder, por ello las lealtades son totalmente personales, no institucionales, y definitivamente no a la nación, al estado o al municipio. El presupuesto y de hecho todo el Gobierno son del Gobernante, y se dice esa verdad cotidianamente: “el gobierno de Fulano”, o “el presupuesto del presidente/gobernador”.

Dentro de muy amplios límites, el gobernante se dispone del gobierno según su criterio incuestionable sin ninguna intervención del Pueblo, y con el apoyo total de su grupo de funcionarios, muchos convertidos o, cuando menos tentados a convertirse, en sus cómplices. La alternativa es un enfrentamiento con el gobernante con resultados terribles para el funcionario. El Poder se identifica con el gobernante, definitivamente no con el Pueblo. Por supuesto, de vez en cuando una persona sensata y sabia asciende al poder público y trata de eliminar esas prácticas, sin éxito para el futuro, ya que las bases del Modelo Imperial no se tocan.

6. En la Alternativa A, el Gobernante hace gala de algunos eventos “públicos”: “su informe”, o sea una explosión espontánea de júbilo popular para escuchar los enormes avances que el Gobernante (y su digna señora), con esfuerzos titánicos, hayan obtenido para el pueblo inmerecido; dádivas provenientes del presupuesto público (con su señora entusiasta en la vanguardia de esa escenografía escalofriante tanto para el país empobrecido como para el Modelo Democrático), y sendas “comunicaciones sociales” que envían el mensaje de que todo va viento en popa. Todo aquello ante la presencia de un “representante del C. Presidente”, o sea con sumisión total al Modelo Imperial. Ni siquiera pueden nuestros gobernadores dirigirse a sus pueblos sin la vigilancia directa y el beneplácito del Modelo Imperial.

Pero, tenemos que apreciar nuestras ventajas pequeñas. Gracias a muchos mexicanos valientes, estamos salvados del espectáculo denigrante común en América Latina de ver a nuestros gobernantes de rodillas frente al Cardenal de la capital de la República bendiciendo éste al gobernante (y así marcando su cuota de poder dentro del Modelo Imperial). Esta comunicación y validación sagradas de instrucciones divinas sanciona y bendice los peores excesos del Modelo.

La cruda realidad sólo se sabe con la entrada del nuevo emperador quien en forma mecánica desbarata toda señal de su antecesor. Los leones y los ratones también desaparecen los rastros de sus antecesores, el macho alfa literalmente cazando y asesinando a toda cría varonil de cualquiera edad que haya dejado su antecesor. Pronto, el nuevo gobernante pone en acción los mecanismos legales que le permiten un nivel de ineficiencia en el ejercicio del poder público a la altura del promedio de sus antecesores, tal vez más. El cansancio del pueblo ante gobernantes tan terribles es su plegaria que “ojalá sólo robe poco”.

7. En la Alternativa B, hay un esquema descentralizado y mucho más eficiente del poder, aproximadamente de la manera siguiente:

i) Existen varios centros o pirámides de Poder entre los cuales están: la Legislatura; la Judicaria; el Partido Opositor al Gobernante; la Prensa y los Medios de Comunicación; las Universidades; las Empresas; y de hecho cada segmento de la población con sus respectivos derechos independientes del Gobernante.

ii) Existen segundos y hasta terceros premios, de tal manera que la lucha por el Poder nunca es absoluta, y la segunda fuerza pueda tener algo de Poder en el Ejecutivo o en la Legislatura. Contraloría y Contaduría Mayor de Hacienda son casi ideales como segundos premios, bajo dos principios universales y por ende humanos: primero, la separación de funciones donde un partido ejecuta y el segundo (preferentemente su rival) vigila el ejercicio; y el segundo, el que no hace nada indebido no tiene por qué temer una vigilancia ajena permanente y cercana.

iii) El pueblo puede incidir en las decisiones gubernamentales en cualquier momento mediante referéndums, plebiscitos, etc. El voto es oportuno cuando lo determina el pueblo. No está condenado el pueblo a esperar hasta la siguiente elección para ejercer su sentir mediante el voto electoral.

iv) El gobierno funciona con categorías y criterios públicamente establecidos que eliminan el elemento personalista en la decisión pública. Por ejemplo, se podría promulgar una Carta de Derechos a la Infraestructura y a los Servicios Públicos de las Localidades la cual:

a) Agrupa a las localidades (por población u otros criterios) en categorías bien definidas: rancherías, poblados, villas, ciudades pequeñas, medianas y metropolitanas por ejemplo.

b) Señala los derechos de cada categoría: X pueda contar con Agua Potable; Y con Agua Potable y Drenaje; y Z con Agua Potable, Drenaje, Conducción y Tratamiento de Aguas Residuales, y así para todo tipo de Infraestructura y los Servicios Públicos.

c) Marca la situación actual (en 2020) de cada localidad;

d) Calcula el rezago entre c) y b) por localidad; y lo más importante,

e) Señala un método razonable y bien definido para proveer infraestructura a cada localidad; por ejemplo jerarquizar a las localidades con rezago en cada tipo

de infraestructura por el tamaño de la población y darles prioridad en los presupuestos y atenciones públicos (federal, estatal y municipal).

Esta Carta, bien implementada, tendrá muchísimas ventajas para cualquier estado, o la misma nación, que se atreve a implementarla.

Primero, aceptaría la verdad de nuestra Infraestructura y Servicios Públicos actuales que son injustos e ineficientes.

Segundo, otorgaría justicia, orden y seguridad a cada población, independientemente del gobernante en el poder, ya que el pueblo no tendría que deambular entre oficina y oficina buscando a su servicio público o infraestructura, porque sabrá su posición en una fila ordenada según la localidad más necesitada, y así sucesivamente.

Y tercero, pone el pueblo arriba y a las instancias gubernamentales, especialmente de planeación y ejecución de obras y servicios, a las órdenes del pueblo, como debe de ser si queremos competir con otros países que operan de esta manera.

v) El Gobierno funciona con transparencia:

a) Sus acciones están a la vista del pueblo, por ejemplo se puede televisar a las reuniones importantes como lo hace C-Span para las democracias anglosajonas y también se hace en México para algunos debates en las legislaturas y para la Suprema Corte para que el Pueblo sepa cómo sus representantes verdaderamente lo representan;

b) Se puede poner la cuenta pública en internet con la cuenta diaria detallada por cheques emitidos, facturas pagadas, contratos celebrados, etc., como lo hacen en muchas partes. En el Documento 1 presentamos un corte de los cheques emitidos por el Gobierno de Texas, y en el Documento 2, presentamos otro corte del registro de cheques del Condado de Snyder, Texas. No son las excepciones, sino la regla. Cada cheque es emitido y vinculado correctamente a la dependencia o agencia que lo gasta, el rubro y los datos presupuestales, el beneficiario, y los detalles del cheque. No se esconde nada. El lector del libro puede simplemente buscar “county check register” en Google y comprobar que hay cerca de 40 millones de resultados para, entre otros, muchísimos gobiernos locales dispuestos a decir a sus ciudadanías respectivas: “Aquí tienes todo lo que hemos gastado. No tengo interés en esconder nada que es propiedad de ustedes, porque no robamos o dilapidamos nada de su dinero, sino en mostrar que todo se ha hecho con apego a los mejores principios de transparencia y de gobierno en general.” Para el caso de un gobierno estatal, dejo al lector con el vínculo electrónico para Texas para que vea que desde su computadora, él puede saber exactamente como gasta el Gobierno de Texas:⁴⁰

⁴⁰URL:https://bivisual.cpa.texas.gov/QvAJAXZfc/OpenDocNoToolbar.htm?document=Documents%2FTR_Master_UI.qvw&host=QVS%40daupswap80&anonymous=true&select=LB00,01&sheet=SH15.

Documento 1

Registros 337550 al 337575 de Cheques del Mes de Abril de 2018 del Gobierno del Estado de Texas (de un total de 1'048,576 registros en el mes)

2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|218.13|SAENZ MEDICAL PHARMACY - LONE STAR INC|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|40.70|ASPERMONT PHARMACY INC|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|152.75|LIFECARE PHARMACY OF DENVER CITY INC|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|1106.50|HEB GROCERY COMPANY LP|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|227.07|WAL-MART STORES TEXAS LLC|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13150|0001|173.88|WAL-MART STORES TEXAS LLC|2018
2018|529|2018.04.02 00:00:00|7662|05|N|13213|0001|11266.10|AMERICAN SPECIALTY PHARMACY INC|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|1090.00|TROY LYNN KENT|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|NORMA GUERRA|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|RACHEL RIVERS|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|ISAAC GRANT|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|ELIZABETH PEDRAZA|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|WILLIAM WALTER PAPE III|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|1467.00|CAROLYN JEAN HENRY|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|800.00|PATRICIA STOREY|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|DANNY DIXON|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|RENEA JOHNSON|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|800.00|MELANIE DIANE FOREMAN|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|1200.00|LORI BARNS|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|800.00|LOIS BRADFORD|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|ERIC OLER|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|400.00|STEVEN W CARROLL|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|N|13051|0001|400.00|WILLIE HAMILTON|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|545.00|JENNIFER DEANDA|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|N|13051|0001|400.00|DIANA RODRIGUEZ|2018
2018|530|2018.04.02 00:00:00|7672|05|S|13051|0001|1200.00|CHERYL FIERROS|2018

Documento 2

Página 36 de 561 del Registro de Cheques del Condado de Snyder, Texas

2/06/2017 10:38 AM A/P HISTORY CHECK REPORT PAGE: 36 VENDOR SET: 01 CITY OF SNYDER
BANK: GEN GENERAL ACCOUNT DATE RANGE:10/01/2014 THRU 9/30/2015 CHECK CHECK
CHECK CHECK VENDOR I.D. NAME STATUS DATE AMOUNT DISCOUNT NO STATUS AMOUNT
01516 OFFICE DEPOT C-776434905001 OFFICE DEPOT N 7/17/2015 000000 01 607-201 OFFICE
SUPPLIES OFFICE DEPOT 125.57CR I-775052844001 OFFICE DEPOT N 7/17/2015 000000 01 607-
201 OFFICE SUPPLIES OFFICE DEPOT 125.57 03060 JPMORGAN CHASE BANK NA I-201502127855

JPMORGAN CHASE BANK NA D 2/11/2015 000000 02 676-425 METERS AND SETTINGS SELLE SUPPLY 134.91 02 635-215 OTHER SUPPLIES WALMART 3.17 02 675-215 OTHER SUPPLIES WALMART 3.18 03 680-201 OFFICE SUPPLIES WALMART 15.97 03 680-215 OTHER SUPPLIES BED BATH & BEYOND 221.92 01 605-506 BUSINESS & TRANSPORTATION TML 215.00 01 606-506 BUSINESS & TRANSPORTATION HILTON 473.20 01 606-506 BUSINESS & TRANSPORTATION HILTON 467.19 01 605-506 BUSINESS & TRANSPORTATION PRAIRIE HOUSE 29.45 01 605-506 BUSINESS & TRANSPORTATION ROMANO'S 33.31 01 605-506 BUSINESS & TRANSPORTATION DAIRYLAND 17.47 01 618-506 BUSINESS & TRANSPORTATION JOE ALLEN'S 25.95 01 618-506 BUSINESS & TRANSPORTATION SUBWAY 15.59 01 605-201 OFFICE SUPPLIES USPS 13.10 02 635-204 UNIFORM & CLOTHING GANDER 214.30 02 675-215 OTHER SUPPLIES WHATABURGER 15.57 01 618-403 EQUIPMENT AMAZON 227.25 01 618-403 EQUIPMENT AMAZON 59.99 01 618-403 EQUIPMENT SEARS 90.91 01 618-208 JANITORIAL SUPPLIES GET-KLEEN CHEMICAL 49.95 01 601-201 OFFICE SUPPLIES GODADDY 90.66 01 607-201 OFFICE SUPPLIES ADOBE 19.99 04 631-301 BUILDING & GROUNDS TRACTOR SUPPLY 9.98 01 601-506 BUSINESS & TRANSPORTATION JARAMILLO'S 62.87 01 601-506 BUSINESS & TRANSPORTATION ABUELO'S 46.88 01 601-506 BUSINESS & TRANSPORTATION LYTLE LAND & CATTLE 35.37 01 603-504 SPECIAL SERVICES SCURRY CTY CLERK 52.00 01 603-504 SPECIAL SERVICES SCURRY CTY CLERK-CON 2.08 01 603-506 BUSINESS & TRANSPORTATION ICC ONLINE TRAINING 79.00 01 618-403 EQUIPMENT WILDFIRE TRUCK-PO #1 283.72 3,009.93 03060 JPMORGAN CHASE BANK NA I-201410207500 JPMORGAN CHASE BANK NA H 10/20/2014 000035 01 618-601 TRAINING AND EDUCATION TEXAS COMMISSION ON 869.37 01 618-215 OTHER SUPPLIES EVER DIXIE EMS 45.78 01 618-506 BUSINESS & TRANSPORTATION BLACKLAND SMOKEHOUSE 20.91 01 618-207 MINOR TOOLS & APPARATUS AMAZON 146.13 01 618-207 MINOR TOOLS & APPARATUS AMAZON 146.13 01 618-506 BUSINESS & TRANSPORTATION ABUELOS 44.62 01 618-601 TRAINING AND EDUCATION OURDESIGNS.COM 49.77

c) Se puede poner en internet los trámites efectuados por cada dependencia, presupuesto en proceso de ejercerse, etc., para contar con una memoria del avance en la eficiencia gubernamental; y

d) Se puede presentar el impacto de las acciones gubernamentales sobre la inequidad reinante en nuestra nación y que tampoco nos permite movernos como nación, y muchas otras acciones por el estilo.

vi) El Gobierno funciona con la medianía y modestia Juaristas. Esto tiene que estar en el corazón y la cabeza del gobernante y los altos funcionarios que nombra, y comienza con la limpieza del planteamiento en el escalón más alto del mismo gobernante, su familia y sus allegados más cercanos, y de ahí, por pasos sucesivos, a los demás escalones.

vii) El Gobierno funciona con orden y con parámetros transparentes y públicos de su eficiencia con Manuales de Organización (cómo está organizado), Manuales de Procedimientos (cómo hace su trabajo), y la Guía de Trámites (la totalidad de sus funciones compuesta por unos 700 trámites aproximadamente para el Gobierno de Tabasco) que especifica exactamente qué responsabilidades tiene el pueblo para tener derecho a cualquier trámite gubernamental y cuáles son las del Gobierno. Esto ya se hizo en Tabasco circa 1997–2000, pero, como muchos avances, no aguantó los embates de los poderes imperiales y posteriormente fueron abandonados.

viii) El Gobierno funciona con bases de datos públicos y accesibles al pueblo. Aunque hay discreción, no hay secretos. También esto se ha hecho en Tabasco mediante el vínculo entre la base de Catastro y los usuarios como los notarios, la disponibilidad del Registro Público en línea, etc., en su momento, pero hoy en día considerados novedades de nuevo.

ix) El Gobierno funciona con estudios de políticas (“White papers” en las democracias anglosajonas), prepara uno por área y por cada tema importante, y los circula al pueblo para conocer sus opiniones al respecto, para que las decisiones no se tomen a espaldas del pueblo. Todo puede ser televisado o puesto en los teléfonos celulares. La tecnología está disponible y deseosa de servir al país, lo que no está es la voluntad de pasar de la negociación oscura de la esquina a espaldas de la plaza pública por hacerla ahí frente a todos.

x) Más que nada, el Gobierno trabaja bajo principios inviolables que emanan del mismo proceso de la campaña electoral y sus lecciones:

- a) La Regla de Oro: No apliques a otros lo que no hayas aplicado antes a ti mismo.
- b) El Principio de Poder: Gobernante y Poder al servicio y cercanos al Pueblo.
- c) El Principio de Justicia: Trato parejo para todos los ciudadanos.
- d) El Principio del Reinado de la Ley: Nadie está encima de la ley, en especial los gobernantes y los poderosos.
- e) El Principio de Visión: Eterna, para las generaciones futuras, no para el momento o el sexenio.
- f) El Principio de Continuidad: La vida del Pueblo es eterna, la de uno es sólo una minúscula parte de esa eternidad, y por ello todo proyecto público debe de ser elaborado para el muy largo plazo, para generaciones de ciudadanos.
- g) El Principio de Solidaridad: No impidas el esfuerzo de otro mexicano, apóyalo.
- h) El Principio de Libertad: No permites el abuso, especialmente a otro mexicano.
- i) Principios Financieros: Sólo gastas lo que ya hayas ingresado y de manera ordenada. Cuida cada peso público mejor que el cuidado del dinero de uno mismo.
- j) Principio de Equidad: Atender en proporción a la desatención existente.
- k) Principio de Eficiencia: Medir bien el costo y el beneficio de cada proyecto, programa y área.
- l) Principio de Transparencia: Gobierno abierto al Pueblo y deseoso de mostrar todas sus actividades para que el Pueblo pueda checar lo que quiera sin restricciones falsas.
- m) Principio de Universalidad: Gobierno para todo el pueblo sin excepciones. Transcender a la frase: “Para los amigos, todo. Para el resto, la Ley.”
- n) Principio de Corrección: Efectuar evaluaciones justas periódicamente e implementar con entusiasmo rápidamente y completamente a todas las correcciones.

- o) Principio de Conducta Desinteresada: Atender a todo el pueblo sin intereses ni prejuicios.
- p) Principio de Previsión: Buscar con tiempo a los elementos de cada programa, especialmente los sitios adecuados de las obras y otros requerimientos de un programa exitoso.
- q) Principio de Esfuerzo: Vale mucho más que el dinero y el poder.
- r) Principio de Vigilancia: El que ejecuta no puede nombrar a quién vigila ni en forma directa ni indirecta con trucos.
- s) Principio de Incentivos: Primero el esfuerzo, luego el premio.
- t) Principio del Federalismo: Lo que se puede hacer eficientemente en un nivel de gobierno más cercano al pueblo no lo hace algún nivel superior.
- u) Principio del Orden Democrático: Todos tienen el poder equivalente a sus obligaciones, ni más ni menos.
- v) Principio del Balance de Poder: El Poder se distribuye en bloques pequeños y cada bloque tiene sus revisores y contra balances.

II.8. Propuesta de los Procedimientos para Determinar una Política Pública por el Pueblo, del Pueblo y para el Pueblo.

En el curso de manejo seguro del American Safety Council⁴¹, se establecen cuatro procesos independientes para la toma de decisiones de manejar un vehículo con seguridad:

- 1) Identificar peligros reales y potenciales;
- 2) Pronosticar la evolución de los peligros identificados;
- 3) Decidir la acción de uno mismo; y
- 4) Ejecutar esa acción con cuidado y decisión.

Los mismos procedimientos se aplican a todos los aspectos de la vida, incluidos y en especial a las políticas públicas, y al modo de operar de los políticos en el poder, o sea nuestros gobernantes. Por ello, hemos construido, con base en las teorías lógicas, un método para llegar a una decisión de política pública basado en los siguientes pasos:

1) **Comprensión del problema**, el cual incluye la absorción mental del diagnóstico previamente elaborado por un conocedor experimentado del problema y que incluye a todos los elementos relevantes del problema y que excluye a aquellos sin relevancia. Este estudio debe de ser elaborado por un conocedor del tema con un criterio independiente de los intereses propios o los del gobernante, condición casi imposible de cumplir en nuestro medio gobernado por las reglas del Modelo Imperial. Las eficiencias del proceso debieran de comenzar con la selección óptima del sitio de la

⁴¹URL:<https://course.uceusa.com/Courses/Study.aspx?host=geico1&o=0CQxSvqg7AHDw%3d1prEzBGs3BGT6cuzCUoB3g%3d%3d&pid=591>.

obra, sin considerar a los intereses particulares de los gobernantes y sus funcionarios (por ejemplo el caso del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México).

Evidentemente, el gobernante debe de contar con un estudio del costo–beneficio mínimamente por estrato de población, por región o localidad, por sector, y para la ecología. Ya hay legislación federal a favor de estos estudios, pero falta mucho para llegar a la elaboración correcta e implementación abierta dado la preferencia para los intereses del gobernante avalados por el Modelo Imperial, y el desprecio real para los intereses del pueblo y desde luego de la nación, que estarían representados en un México que todavía no ha nacido, o cuando menos no ha despertado lo suficiente para apearse a los métodos que señala el Modelo Democrático.

2) **Análisis del problema frente al Pueblo**, el cual consiste en reflexionar sobre el diagnóstico presentado en el paso 1). Dichos diagnósticos, conocidos como “white papers” en las democracias avanzadas, son disponibles al público con tiempo y presentados ante académicos y estudiosos del problema aparte del público interesado mediante los medios masivos, especialmente la televisión, para que este paso sea efectivo y realmente productivo. En México, esto no ocurre y su lugar se toma por un resumen, apoyado por la instrucción contundente imperial, “¡Ponme todo en una tarjeta! ¡No voy a leer todo aquello!”.

El tiempo para el análisis del proyecto podría tardar hasta un año o más en un país desarrollado con un análisis contundente de sus posibles fallas y composturas correspondientes. Yo conozco casos de plantas de tratamiento de aguas negras en los Estados Unidos que han tardado hasta 5 años en el proceso de análisis y planeación. Es por ello que sus plantas no fallan, y las nuestras sí. En México, en cambio, se puede hacer este proceso en segundos si existe una instrucción superior al efecto. En el Modelo Imperial, el análisis se considera un gran estorbo al poder del gobernante, como una intromisión indebida, definitivamente no bienvenida, con los resultados posteriores de obras carísimas con un alto grado de abandono como hemos señalado con las plantas de tratamiento de aguas negras. Pero esos riesgos no impiden que el gobernante vaya a autorizar nuevas plantas de tratamiento e inaugurarlas, ya que su funcionamiento continuo durante cuando menos un siglo más no le corresponde, ni siquiera para prever los recursos necesarios para su operación, mantenimiento, reparación, reposición y en su caso rehabilitación o expansión.

3) **Encontrar soluciones viables mediante el análisis de lo posible**, de tal manera que el proyecto siempre se encuentra ubicado en todos sus aspectos dentro de su frontera de posibilidades. Estas soluciones incluyen no sólo las físicas y técnicas, ya en sí un trabajo considerable, sino también la solución financiera no sólo para la construcción sino también durante el ciclo largo de vida del proyecto. Aquí, el cortoplacismo nacional apoya el fracaso del proyecto, mediante una atención excesiva en la inauguración del proyecto que posteriormente a este punto álgido para el Modelo Imperial (“¡qué vea el pueblo cuánto hemos hecho por ellos!”) normalmente languidece en el abandono oficial, ya que no hay premios evidentes bajo ese modelo para llevar el

proyecto a su objetivo de servir al pueblo, objetivo esencialmente ausente en el modelo referido.

4) Jerarquizar las soluciones por criterios de racionalidad (o sea de proporcionalidad). Aquí, el proceso democrático revela su inmensa superioridad sobre el personalista encarnado en el gobernante imperial. Hablan todos los interesados y hacen valer sus puntos de vista. Tienen las cortes neutrales para apoyarse en casos de una injusticia manifiesta; pueden solicitar consultas al pueblo afectado; las universidades y centros de investigación, así como las instituciones ciudadanas sostenidas por el dinero del pueblo directamente mediante aportaciones, podrían señalar el error siendo promovido y guiar al pueblo afectado; pueden ir a los medios de comunicación no maiceados por el dinero gubernamental y tener un eco de sus planteamientos justos; y muchas otras maneras que dan una patada al tablero imperial e impopular cuidadosamente montado por el gobernante imperial.

Existen proyectos impopulares también en las democracias más avanzadas, pero están severamente cuestionados y casi seguramente modificados si no inmediatamente, mediante el consenso electoral en pocos años. Son sociedades que se autocorrigen mediante la retroalimentación, y hay caminos disponibles para ello, no como el nuestro que ha pasado de un desastre al siguiente sin la mediación del pueblo, y sin la autocorrección indispensable para un proceso generalmente imperfecto e incompleto que requiere ser perfeccionado y completado por personas honradas, capaces y valientes, siempre dispuestas a anteponer el interés colectivo por encima del personal.

5) Marcar la ruta crítica hacia el logro de la solución. Normalmente un proyecto cuenta con varias opciones. Se podrán reducir dichas opciones, agrupándolas y eliminando a las de menor importancia para concluir con dos alternativas para cada parte o etapa del proyecto. Así, el gobernante cuenta con un menú de opciones de donde seleccionar a la recomendada. La creencia que nuestros gobernantes han querido difundir que son verdaderos expertos en todo, incuestionables por meros mortales sin poder, es una de las trampas mejor construidas para hacer fracasar a nuestro desarrollo.

El Modelo Imperial exige esta conducta frívola del gobernante correspondido por una conducta mansa del pueblo. Muchas veces he sido testigo de gobernantes sensatos presionados por sus mismos funcionarios para decidir sin un planteamiento completo el inicio de un proyecto. He visto, en innumerables ocasiones por todo el largo y ancho de nuestro país, el truco de los vivales (normalmente el dueño del terreno, el constructor, y el que va a equipar todo) de poner al gobernante, usualmente solo y sin la posibilidad de una consulta siquiera con sus colaboradores, ante un grupo de interesados más una maqueta, para ahí, sin más, declarar que su gobierno construirá tal proyecto. Tales montajes con sus escenografías finas son desgraciadamente muy comunes en nuestra nación y predicen un nuevo fracaso de la gestión pública ya convertida en privada con recursos públicos. El gobernante que los resiste hasta que tenga un proceso para evaluar el proyecto en serio es desgraciadamente muy raro y frecuentemente criticado

en nuestro país por los medios y los demás intereses aliados con el verticalismo espontáneo predicado por el Modelo Imperial.

Aquí reproducimos la opinión de Hayek sobre nuestros políticos concededores profundos de todas las áreas incluidas en sus decisiones por ocurrencias sin consultas profundas con sus propios técnicos. *... es imposible para cualquier hombre a revisar más que un campo limitado, a ser consciente de la urgencia de más de un número limitado de necesidades... cuyo fin siempre conformará solo una fracción infinitesimal de las necesidades de todos los hombres.*⁴²

6) Reunir los recursos humanos y financieros para la ejecución del proyecto ya perfectamente definido. En nuestro país, los recursos públicos están concentrados en el Gobierno Federal, y por ello nada puede ser autorizado sin que participe esa parte de nuestro federalismo manco y tullido. Esta restricción, anti-democrática y por ende anti-eficiente, requiere que las iniciativas locales pasen por el tamiz central.

Consideremos a Tabasco y a su región vecinal de los estados de Veracruz, Chiapas y Campeche. Es el único delta considerable del país, y la mitad del agua dulce del país fluye a través de este espacio que abarca el 4% del territorio nacional. Es por tanto una región acuática, pues. Pero la Ley de Aguas Nacionales fue elaborada para un país considerado árido, sin detallar las excepciones del otro extremo húmedo. Es así porque la visión imperial sólo abarca lo inmediato, lo que alcanza ver desde “la capital”, no “el interior”.

Así, las inundaciones bajo esa ley consideran solamente los casos de desbordamientos excepcionales de los ríos y de otros cuerpos de agua, no de desbordamientos normales que ocurren cada año en un delta no reconocido por esa ley. Por ende, no hay ningún programa para la región que trate a las inundaciones con el cuidado extraordinario que requieren, como parte esencial de la naturaleza de la zona y requerida por ella y sus habitantes, tanto humanos, como animales, vegetales y microbiales. Por ejemplo, no han sido marcados los espacios de descanso del agua (nacional) en cuando menos las dos épocas de lluvias y de sequías. Esta reserva del espacio, para que fluya el agua y donde también coexista el ser humano, debe de ser la base de nuestra planeación en la región, pero siendo violatorio de varios principios imperiales, provoca un caos en la región sin que nadie sepa en dónde se pueda construir o habitar, una lacra decisiva alrededor del desarrollo de toda la región.

De la misma manera, los recursos provienen del Gobierno Federal realmente cuando quiere enviarlos a los estados y municipios. Ahora bien, en la región húmeda marcada en el párrafo anterior, existen dos períodos naturales muy claros: uno de lluvias que se podría usar para la planeación; y otro de secas que se podría usar para construir las obras ya planeadas. El primer período abarca el segundo semestre del año y el segundo período al primer semestre. Ahora, considera usted, querido lector, un país que funciona financieramente exactamente opuesto a la naturaleza: los recursos “bajan” del Altiplano en el segundo semestre, cuando la construcción es difícil y casi

⁴² “The Road to Serfdom”, F. A. Hayek, The University of Chicago Press, Chicago, 1994. p. 66.

imposible, ya que el agua hace imposible la obra, pero en el ámbito político es cuando más redituable resulta para los políticos, al presentar sus “informes” de cierre de año. Todo lo que no se hizo ni se planeó durante el primer semestre del año, en los últimos meses deben hacer todo a tambor batiente para justificar el gasto y el desperdicio de los recursos públicos.

Digo lo anterior con base en mi experiencia propia como constructor de la planta de tratamiento de aguas residuales, mediante pantanos artificiales en Macultepec, en las afueras de Villahermosa. A pesar de mis mejores esfuerzos (y los de los funcionarios estatales también), la obra fue liberada “por México” para construcción a fines de agosto de 2004. Pude disfrutar de unas tres semanas de intensa construcción de terracerías para las bases de las celdas de los futuros pantanos artificiales. Un gran aguacero por el día 15 de septiembre me dejó con el rostro triste y preocupado. Pudimos regresar a una obra “aguada” a finales del mes de enero de 2005. Ya pude construir continuamente y sin temores hasta la conclusión de la obra en la temporada de secas. Pero gracias a la inteligencia estatal, me habían marcado un cajón excepcional: los recursos no ejercidos afortunadamente no se regresaban a México. De otra manera, tendría que esperar la nueva gestión del año siguiente y la radicación de esos recursos, ¡probablemente de nuevo en el período de lluvias! ¡Qué fastidio! Y también ¡Qué caro e ineficiente!

7) Implementar la solución. Suena fácil esto. Pero en nuestro país, no existen los criterios necesarios para una buena implementación de cualquier proyecto. Esto se debe a que en el Modelo Imperial no se requiere de la memoria del pasado, y por lo tanto los registros estorban a la libre operación del gobernante y sus funcionarios para perseguir sus intereses personales dentro de un esquema personalista: “ésta es obra del jefe” se escucha con frecuencia como corresponde a las reglas del modelo. Por la ausencia de registros elaborados del pasado, no existe una consulta detallada de nuestra propia memoria colectiva, borrada para tener al gobernante y muchas veces a sus propios funcionarios sin memoria, repitiéndose alegremente los errores del pasado. Quien no conoce su historia está condenado a repetirla.

Así, he tenido la oportunidad, aun bajo condiciones esencialmente imperiales, de elaborar Manuales de Organización y Procedimientos y Guías de Trámites Ciudadanos que establecen al mismo gobernante y también al ciudadano en detalle y con fuerza legal y política qué hace cada uno de los funcionarios del gobierno, cómo lo hace, cuándo lo hace, etc., y qué derechos y obligaciones por cada trámite tiene el ciudadano. En el Modelo Imperial, el momento del cambio de una administración a otra es el momento propicio de tirar lo avanzado fuera de la ventana más cercana y comenzar de nuevo desde cero, con el propósito de no tener estorbos al saqueo de los recursos públicos. Pero este método primitivo no permite que buenas soluciones se encuentren y luego se implementen. Nuestro sufrido pueblo está repleto, en cada esquina de nuestra inmensa nación, de estos ejemplos.

8) Evaluar los resultados, ver los nuevos problemas y comenzar de nuevo en una estadía superior en el paso 1) arriba. Este paso final es tal vez el menos considerado

en México. El Modelo Imperial es sobre todo personalista e intimida con la persona todopoderosa del gobernante. No estamos hablando de Ciro el Grande, ni siquiera de Mahatma Gandhi, Martin Luther King, o de Nelson Mandela. El gran Emperador Ciro trabajaba de labores de campo para comprender a sus propias fallas en políticas públicas para la agricultura, o sea para la economía de sus tiempos y además pasaba un día completo, cada cuando podía, se disfrazaba de soldado raso para poder apreciar el punto de vista de la defensa desde el otro extremo de la pirámide de comando. Jenofonte nos dice que Ciro componía su jardín, no con instrucciones imperiales como nuestros políticos, sino con manos propias. Así, se puede mejorar.

Gandhi, King y Mandela eran casi idénticos: hacían sus ejercicios espirituales (muy detestados por muchos de nuestros “líderes políticos”) para controlar a sus propios vicios antes de tomar decisiones importantes. En cambio, diversos “líderes políticos” están exentos de controlar sus vicios, más bien están muy interesados en ampliarlos, profundizarlos y actualizarlos. Recurrían los verdaderos líderes a sus conciencias, ya bastante depuradas por ellos mismos, mediante conductas cada vez más virtuosas para guiar a sus acciones. Por eso, sus decisiones eran las más puras humanamente posibles. Eran líderes predicando a sus naciones con el ejemplo.

Había una congruencia absoluta entre el pensar, el hablar y el actuar. Por ello, ya maduro, Gandhi hablaba sin discursos previamente preparados, inclusive sin una hoja de papel para guiar su discurso. La boca simplemente emitía lo que la mente y el corazón ya habían acordado asiduamente. No había engaño de nadie. Gandhi puntualmente informaba por carta cortésmente a los mismos ingleses de todos sus planes en detalle. ¡Imagínense el grado de la derrota moral del colonizador al recibir una carta detallando las acciones “ilegales” por seguir de los colonizados!

Por ello, lograron ellos sus objetivos, en contra de grandes fuerzas organizadas para derrotarlos. Destaca su método de evaluación justa y sin titubeos, primero de uno mismo, luego de los eventos y de otras personas, y finalmente de los principios que van a determinar el éxito de la evaluación. El principio nunca fue subordinado al interés, ni lo primordial a lo urgente. El éxito no es producto de la ocurrencia y la improvisación, cosa que nuestro país no quiere entender, y por lo tanto las evaluaciones casi nunca se hacen o se hacen con fines de castigar a los “responsables” (no al gobernante por supuesto, ni a sus funcionarios favoritos) de los fracasos frecuentes registrados por seguir un modelo equivocado y trasnochado. El problema tiene que ser atendido sin una búsqueda afanosa de quien creó el problema, fortaleciéndose el grupo encargado de la solución del problema.

Siguiendo a Kipling, el asunto no es de personas, ni de eventos e instituciones, sino de ideas. En este capítulo, hemos visto como el Modelo Imperial ha hundido a México, pero todo es recuperable si nuestro país pudiera contar con un poder público eficiente y a la altura de lo que requiere con políticas públicas a favor del pueblo y no del gobernante. En los próximos tres capítulos (del Tomo II del libro), veremos las muchas maneras en las que México puede ser un país mejor gobernado mediante un federalismo a la altura de un país desarrollado. En el resto del presente capítulo,

presentamos dos anexos: el primero para poder medir el grado de acoplamiento al Modelo Democrático o Imperial; y el segundo para poder transparentar el recurso público federal cheque por cheque y factura por factura.

ANEXO II.1.
Un Método para Medir el Grado de Acoplamiento al Modelo
(Democrático o Imperial).

1. Según su criterio de la importancia relativa de cada uno de los 30 temas tratados en este anexo, asigne usted un número del 1 al 10 al tema, por su importancia para el país en la columna marcada "Ponderación".
2. Sume la totalidad de los números asignados en la columna "Ponderación". Vamos a llamarle a esa suma X.
3. En la columna "Valuación" escoja usted de nuevo un número del 1 al 10 para cada tema en donde 1 es el más apegado al Modelo Imperial y 10 al Modelo Democrático.
4. Multiplique las ponderaciones de los temas por las valuaciones otorgadas en la columna "Múltiplo".
5. Sume a todos los números en la columna "Múltiplo" y vamos a llamarle Y a la suma.
6. Se divide Y entre X para obtener el resultado Z.

Tema	Ponderación	Valuación	Múltiplo
I. Poder Público			
II. Transparencia			
III. Monopolios			
IV. Regulación			
V. Consumo			
VI. Desarrollo Tecnológico			
VII. Ahorros y Crédito			
VIII. Inversión			
IX. Empresariado			
X. Obreros			
XI. Campesinos			
XII. Profesores, Estudiantes y Administradores de la Educación			
XIII. Servidores Públicos			
XIV. Favor			
XV. Servicio			
XVI. Estructura de Familia			
XVII. Mecanismo de la Sociedad			
XVIII. Mecanismo predominante de avance			
XIX. Accesibilidad de Comunicación			
XX. Concepción			
XXI. Premios			
XXII. Elecciones			
XXIII. Autocontrol			
XXIV. Comunicación y Gestión			
XXV. Lealtad Política			
XXVI. Medios de Comunicación			
XXVII. Personales			
XXVIII. Familiares			
XXIX. Gobiernos			
XXX. Organizaciones Sociales			
Suma	X	-	Y

Si Z tiene:

- Menos de 4 puntos: Podemos decir que predomina el Modelo Imperial
- 4 a 6 puntos: Tenemos un modelo intermedio
- Mayor de 6 puntos: La conclusión sería que nuestro Modelo es Democrático.

ANEXO II.2.
Una Propuesta para Transparentar el Recurso Público Federal.

SENADORA MÓNICA FERNANDEZ BALBOA.

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE SENADORES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN.

PRESENTE:

El que suscribe _____, Senador de la República a la LXIV Legislatura e integrante del Grupo Parlamentario del Partido _____, con fundamento en el Artículo 71, Fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, somete a la consideración del Pleno de esta Soberanía la siguiente:

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 1, 2, 4, 5, 45, 87, 106 y 114, Y SE ADICIONAN LOS ARTÍCULOS 23. BIS Y LA FRACCIÓN III DEL ARTÍCULO 85 DE LA LEY FEDERAL DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA,

Al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El nivel que ha alcanzado la corrupción en nuestro país, es en verdad, un hecho notorio. Transparencia Internacional ha estado produciendo índices ampliamente reconocidos a escala mundial del nivel de corrupción percibida (y por ende existente) en diversos países del planeta. El Índice referido toma en cuenta varios otros índices globales de corrupción (nueve para nuestro país). Así, es un índice de otros índices internacionales reconocidos por su calidad, y de suma confiabilidad. Ver: https://www.transparency.org/news/feature/cpi_2019_global_highlights

De una lista de 180 países del Mundo, México, con una calificación de 29, se ubica en el sitio 130 según la edición correspondiente al Índice de Percepciones de Corrupción en 2017, en donde los países mejor ubicados (Nueva Zelanda y Dinamarca) tienen una calificación de 87 (100 es la máxima), y el peor ubicado (Somalia) de 9. En 2017, México tenía el sitio 139, un descenso de México desde 2012 en su ubicación global en el indicador. Indudablemente, hay una mejoría en 2019 que frena e inclusive revierte el proceso de corrupción en algún grado. Sin embargo, tanto en cuanto a sitios, como en cuanto a calificaciones, México se ubica mucho más cerca al país más corrupto que al país menos corrupto. Una conclusión es que en materia de corrupción, México tiene un largo camino adelante si desea ser competitivo con sus principales socios en este renglón crítico para la vida nacional.

Dentro de nuestra región de América, la situación es la misma que a nivel global, México ubicándose mucho más cercano a Venezuela con una calificación de 16 en el último sitio de la región, que a Uruguay, con una calificación de 71 en el primer sitio regional.

En su edición de 2017, Transparencia Internacional hace cinco recomendaciones, de las cuales dos tratan la importancia de un alto nivel de transparencia para combatir en serio a la corrupción:

Primero, “La sociedad civil y los gobiernos deben promover leyes que se centren en el acceso a la información. Este acceso ayuda a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas al tiempo que reduce las oportunidades de corrupción. Sin embargo, es importante que los gobiernos no sólo inviertan en un marco legal apropiado para tales leyes, sino que también se comprometan con su implementación.”

Segundo, “Los gobiernos y las empresas deben divulgar de manera proactiva información relevante de interés público en formatos de datos abiertos. La divulgación proactiva de datos relevantes, incluidos los presupuestos gubernamentales, la propiedad de la empresa, la contratación pública y las finanzas de los partidos políticos, permite a los periodistas, la sociedad civil y las comunidades afectadas identificar patrones de conducta corrupta de manera más eficiente.”

No omito manifestar lo que es conocido por todos en nuestro país. El impacto de la corrupción es total: a nivel personal, el mismo ciudadano honrado se da por vencido y acepta la corrupción como un fenómeno imposible de reducir, mucho menos eliminar; el impacto social reduce la solidaridad entre nuestros ciudadanos, los unos robando lo que pertenece a otros o a la riqueza común; el impacto económico es devastador, reduciéndose el crecimiento económico, los servicios e inversiones públicas, y abultando la deuda pública nacional; y en lo político, la corrupción convierte nuestras instituciones de ser los pilares de nuestra nación en ser sus verdugos. Así, no hay nada bueno que podamos afirmar a favor de la corrupción, y por ende, de las circunstancias nacionales que ameritan un fuerte esfuerzo para desterrar a la corrupción en nuestro país.

Todo lo anterior no ha escapado la observación cuidadosa que hace el ciudadano mexicano de su entorno. Por ello, podemos afirmar con toda seguridad que el reclamo más contundente del Pueblo de México en las elecciones pasadas de 2018, expresado a través de toda la geografía nacional, era para acabar con la corrupción. En este sentido, dado que casi la totalidad del recurso público en nuestro país es de origen federal, es también el lugar lógico para comenzar la larga y seguramente ardua marcha de nuestro país hacia la limpieza en sus tratos públicos.

Dentro del sector público federal, existen diversos mecanismos disponibles para mejorar la posición de México en cuanto a la corrupción endémica que padece. Pero, un elemento casi indispensable para operar la corrupción de recursos públicos es la opacidad que disfrutaban los actores corruptos, hasta ahora, con el beneplácito de nuestras instituciones públicas, así como de nuestras leyes. Dicha opacidad toma la forma de acartonar todo el proceso de ejercer el gasto público en unas cuantas personas, y unas cuantas cuentas que resumen *grosso modo* el ejercicio de los recursos públicos, y de esta manera permiten un amplio campo para la corrupción, que a su vez se pretende perseguir mediante rendiciones de cuentas, auditorías y fiscalizaciones que por su naturaleza tienen que ser muy selectas para casos excepcionales, no generales.

De esta manera, se logra vigilar parcialmente, por la opacidad general, una fracción mínima, que no puede rebasar el 5% del gasto público, quedando el resto sin vigilancia alguna, y peor, sin la información mínima disponible en internet para que la ciudadanía pueda apreciar la forma de ejercer sus recursos en el momento en el cual se ejercen, y reclamar cualquier abuso percibido en el momento del gasto, ya que es el Pueblo de México el dueño único del recurso público. Resulta ilógico, y un paso premeditado hacia algún tipo de corrupción todavía no efectuado, que alguien esconda el ejercicio del recurso público de su propio dueño.

De establecerse las medidas aquí propuestas, en vez de lamentar con posterioridad el robo billonario de nuestros recursos públicos, se conocería en un periodo de días, el primer robo en la proyectada serie sexenal, y de esta manera se limitaría el daño al patrimonio nacional, aplicando las mismas medidas existentes, pero muchos años antes de concluirse el saqueo completo e impune del recurso público.

Las consecuencias favorables para México se sentirían en todas partes. La economía se repuntaría; los inversionistas estarían asegurados que los recursos públicos serán mucho más eficientes y por ende productivos; las percepciones financieras y otras de México se mejorarían con las ventajas correspondientes a nuestro país de contar con un perfil de limpieza en vez de corrupción; la recaudación fiscal se fortalecería al mostrar al pueblo de México que el Gobierno Federal no recurre a la opacidad en el ejercicio del gasto público; las inversiones se incrementarían al eliminarse la corrupción en los contratos, precios, calidad, y otros elementos pactados con el sector privado; el mismo sector privado será uno de los ganadores importantes al no despilfarrar sus ganancias legítimas en prohijar la corrupción; nuestra sociedad estaría segura de poder contar con la totalidad de sus recursos que ahora en verdad serán públicos, y mostrados al público en cada fase de la ejecución presupuestal; nuestras instituciones se fortalecerían; y finalmente nuestra cultura podría deshacerse de una carga pesada histórica, producto del abuso de sus representantes, quienes están tentados a representar a sus propios intereses particulares en vez de los del Pueblo, por todos los

observadores políticos, desde Platón y Aristóteles, y pasando por Plutarco y Benito Juárez hasta nuestros días.

Todo lo anterior se podría lograr mediante el objetivo de la presente Iniciativa: la puesta en internet de las operaciones financieras relacionadas con cualquier recurso público federal, junto con la documentación correspondiente.

Por supuesto, en países con un menor nivel de corrupción, existe esto y mucho más. Consideramos la situación que prevalece alrededor de este tema en el estado de Tejas, con el cual México tiene casi la mitad de su comercio exterior más múltiples otros vínculos personales, sociales, económicos, culturales y otros. Tejas cuenta con una economía más grande que la nuestra. Además, sería instructiva esa revisión del estado de la transparencia en Tejas para guiar esta Iniciativa, ya que hemos establecido que en gran parte de América Latina, los indicadores de corrupción son muy similares a los nuestros y por lo tanto no habrá mucha mejoría en nuestro nivel de corrupción adoptando nosotros sus métodos.

El Gobierno del Estado de Tejas publica en internet todos los detalles hasta el último centavo de su gasto (y también sus ingresos) en:

<https://comptroller.texas.gov/transparency/open-data/search-datasets/>

bajo el rubro:

FY 2019 Expenditures by Agency - All Agencies - 11 2018.

En el recorte correspondiente al mes de noviembre de 2018, cualquiera persona puede verificar que el Gobierno de Tejas emitió 1'048,576 pagos distintos, todos presentados con fechas, montos, beneficiarios, la agencia que ejerció el gasto y otros datos. Se puede verificar en la línea 1'029,460 de la página de Excel correspondiente que el Gobierno de Tejas pagó a Isidro Salinas el monto de 12 dólares el día 26 de noviembre de 2018. Cada pago se referencia por agencia, concepto y propósito. Cualquier ciudadano mexicano puede saber lo que desee del gasto público del Gobierno de Tejas, pero no así de su propio Gobierno Federal. Algunos gastos están clasificados como confidenciales, por razones evidentes.

A nivel municipal, los gastos públicos se ponen en su totalidad, sin ninguna excepción por la confidencialidad. Hay múltiples ejemplos disponibles en internet, y sólo presento uno de ellos, el Condado de Smith en Tejas. Ver: <https://www.smith-county.com/government/departments/auditor/financials/on-line-check-register/-folder-445>

Ahí, se puede verificar que en la semana que terminó el día 16 de noviembre de 2018, el Condado de Smith programó y emitió exactamente 400 pagos, arreglados por el nombre del banco; la referencia del receptor del cheque; la fecha del cheque; el objeto

del pago; el monto del pago; el nombre de la cuenta de pago; y el concepto del pago. Así, en la línea 103 de la hoja de Excel que se puede bajar del sitio, se puede observar el pago mediante el banco TB&T al receptor numero 138958 el día 20 de noviembre de 2018 con el nombre de FEDEX el monto de \$6.91 desde la cuenta 10.543.4400.421 por concepto de correo. Para nosotros, las autoridades del Condado de Smith no temen una indagación ciudadana en sus finanzas porque todo, absolutamente todo, es transparente. La autoridad esencialmente dice a la ciudadanía: “Vengan a ver como gastamos sus recursos. Aquí está toda la información sin juegos de una supuesta transparencia fingida, controlada, manipulada o manoseada.”

Deseamos lo mismo para México para poder hacer nuestra parte en apoyar al país a ser mejor, tal vez mucho mejor.

En este orden de ideas, hemos seleccionado, para ser reformados y adicionados, artículos de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, ya que consideramos que se requiere un mejoramiento en la normatividad referente a la transparencia de los recursos públicos federales, transparencia que debe de preceder a la responsabilidad referida, y es la Ley mencionada la que atiende este aspecto en principio, aunque lógicamente el nivel de dicha transparencia afecta la rendición de cuentas, la fiscalización del gasto y otros temas regulados por otras leyes federales.

Por lo antes expuesto se somete a la consideración del pleno de esta Soberanía la siguiente:

INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 1, 2, 4, 5, 45, 106 y 114, Y SE ADICIONAN EL ARTICULO 23. BIS Y LA FRACCION III DEL ARTÍCULO 85 DE LA LEY FEDERAL DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA.

ÚNICO. Se reforman el primer párrafo del Artículo 1; las fracciones LV a la LVII del Artículo 2; el segundo párrafo del Artículo 4; incisos e) y f) de la Fracción I, incisos d) y e) de la Fracción II, e incisos b) y c) de la Fracción III del Artículo 5; el cuarto párrafo del Artículo 45; el primer párrafo del Artículo 106; y la Fracción II del Artículo 114; y se adicionan la Fracción LVIII del Artículo 2; el inciso g) de la Fracción I, el inciso e) de la Fracción II, y el inciso d) de la Fracción III del Artículo 5; el Artículo 23 BIS; la Fracción III del Artículo 85; y la Fracción VIIA del Artículo 114;

para quedar como sigue (subrayados son adiciones a la ley vigente):

Artículo 1.- La presente Ley es de orden público, y tiene por objeto reglamentar los artículos 74 fracción IV, 75, 126, 127 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, transparencia, control y evaluación de los ingresos y egresos públicos federales.

Artículo 2.- Para efectos de esta Ley, se entenderá por:

.....

- LV.** Transparencia del recurso publico gastado: la puesta en internet de los comprobantes de pagos de cada uno de los gastos referidos en el Artículo 4 de la presente ley, conjuntamente con la documentación correspondiente, incluyendo cuando menos a los órdenes de pago, los contratos relevantes, y las facturas, nóminas, recibos y demás instrumentos que motivan los pagos en los términos del Artículo 23 BIS para los ejecutores federales, y del Artículo 86 para los ejecutores en las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México.
- LVI.** Tribunales administrativos: Los órganos conformados con tal carácter en las leyes federales, tales como el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, y los Tribunales Agrarios;
- LVII.** Unidades de administración: los órganos o unidades administrativas de los ejecutores de gasto, establecidos en los términos de sus respectivas leyes orgánicas, encargados de desempeñar las funciones a que se refiere el último párrafo del artículo 4 de esta Ley, y
- LVIII.** Unidad responsable: al área administrativa de los Poderes Legislativo y Judicial, los entes autónomos, las dependencias y, en su caso, las entidades, que está obligada a la rendición de cuentas sobre los recursos humanos, materiales y financieros que administra para contribuir al cumplimiento de los programas comprendidos en la estructura programática autorizada al ramo o entidad.

Artículo 4.-

.....

Los ejecutores de gasto antes mencionados están obligados a rendir cuentas por la administración de los recursos públicos en los términos de la presente Ley y demás disposiciones aplicables, así como publicitar semanalmente todos los datos referentes al ejercicio de los recursos públicos gastados en la semana anterior, y en los términos del Artículo 23 BIS de la presente Ley.

Artículo 5.- La autonomía presupuestaria otorgada a los ejecutores de gasto a través de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o, en su caso, de disposición expresa en las leyes de su creación, comprende:

I. En el caso de los Poderes Legislativo y Judicial y los entes autónomos, conforme a las respectivas disposiciones constitucionales, las siguientes atribuciones:

.....

e) Determinar los ajustes que correspondan en sus presupuestos en caso de disminución de ingresos, observando en lo conducente lo dispuesto en el artículo 21 de esta Ley;

f) Llevar la contabilidad y elaborar sus informes conforme a lo previsto en esta Ley, así como enviarlos a la Secretaría para su integración a los informes trimestrales y a la Cuenta Pública; y

g) Transparentar el gasto público ejercido en los términos del Artículo 23 BIS de la presente Ley.

II. En el caso de las entidades, conforme a las respectivas disposiciones contenidas en las leyes o decretos de su creación:

.....

c) Autorizar las adecuaciones a sus presupuestos sin requerir la autorización de la Secretaría, siempre y cuando no rebasen el techo global de su flujo de efectivo aprobado en el Presupuesto de Egresos;

d) Ejercer las atribuciones a que se refieren los incisos d), e) y f) de la fracción anterior; y

e) Transparentar el gasto público ejercido en los términos del Artículo 23 BIS de la presente Ley.

III. En el caso de los órganos administrativos desconcentrados con autonomía presupuestaria por disposición de ley, las siguientes atribuciones:

.....

b) Ejercer las erogaciones que les correspondan conforme a lo aprobado en el Presupuesto de Egresos y a lo dispuesto en esta Ley;

c) Ejercer las atribuciones a que se refieren los incisos d) y f) de la fracción I del presente artículo; y

d) Transparentar el gasto público ejercido en los términos del Artículo 23. BIS.

Artículo 23. BIS.- En cumplimiento de la transparencia definida en el Artículo 3 de la presente ley, el ejecutor del recurso federal pondrá en su página de internet

semanalmente todos los datos referentes al ejercicio de los recursos públicos gastados en la semana anterior. Los datos referidos incluirán cuando menos:

a) La imagen de cada orden de pago;

b) la imagen de cada cheque pagado;

c) la imagen de la documentación correspondiente de pago, como podría ser la factura por pagarse;

d) la imagen de la transferencia bancaria; y

e) las imágenes de la motivación y de la razón de pago, como podrían ser los contratos correspondientes, las nominas y otras bases que justifican la erogación del recurso federal.

Artículo 45.-

.....

Los ejecutores de gasto deberán contar con sistemas de control presupuestario que promuevan la programación, presupuestación, ejecución, transparencia, registro e información del gasto de conformidad con los criterios establecidos en el párrafo segundo del artículo 1 de esta Ley, así como que contribuyan al cumplimiento de los objetivos y metas aprobados en el Presupuesto de Egresos.

Artículo 85.- Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

.....

III. En cumplimiento de la transparencia definida en el Artículo 3 de la presente ley, el ejecutor del recurso federal pondrá en su página de internet semanalmente todos los datos referentes al ejercicio de los recursos públicos gastados en la semana anterior. Los datos referidos incluirán cuando menos:

a) La imagen de cada orden de pago;

b) la imagen de cada cheque pagado;

c) la imagen de la documentación correspondiente de pago, como podría ser la factura por pagarse; y

d) las imágenes de la razón de pago, como podrían ser los contratos correspondientes, las nominas y otras bases que justifican la erogación del recurso federal.

Artículo 106.- Los ejecutores de gasto, en el manejo de los recursos públicos federales, deberán observar las disposiciones establecidas en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en la presente Ley.

Artículo 114.- Se sancionará en los términos de las disposiciones aplicables a los servidores públicos que incurran en alguno de los siguientes supuestos:

.....

II. No cumplan con las disposiciones generales en materia de programación, presupuestación, ejercicio, transparencia, control y evaluación del gasto público federal establecidas en esta Ley y el Reglamento, así como en el Decreto de Presupuesto de Egresos;

.....

VIIA. Incumplan con la obligación de publicar el recurso federal ejercido establecido en el Art. 23 BIS en el caso de los ejecutores federales de gasto, o el Art. 85 en el caso de los ejecutores en las entidades federativas, los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México.

TRANSITORIO

ÚNICO. El presente Decreto entrará en vigor treinta días hábiles siguientes de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

----- (nombre del senador proponente)

SINOPSIS

Propone que todo el Gasto Público Federal se haga totalmente transparente con la publicación inmediata por internet de los cheques y la documentación financiera correspondiente.

Bibliografía y Notas.

Capítulo I

¹ Proudhon, citado en “Caminos de Utopía”, por Martin Buber en Fondo de Cultura Económica, México, 2006, p. 42.

² “Democracy: A Very Short Introduction” por Bernard Crick, Oxford University Press, Oxford, Inglaterra, 2002, pp. 2. y 5.

³ “History of the Peloponnesian War”. Thucydides. Dover Thrift Editions. Traducida por Richard Crawley. Nueva York, 2017.

⁷ “Big Bang: The Origin of the Universe”, Simon Singh, Harper Perennial, Nueva York, 2004, p. 13.

¹⁰ CONCAMIN, “Hacia una Industria del futuro: Propuesta de los Industriales de México”, Mayo de 2018.

¹² Ver el Capítulo V, de “Democracy in América”, Alexis de Tocqueville, translated by Henry Reeve, Dover Thrift Editions. Mineola, New York. 2017. pp.211-212. Para una narrativa detallada de este punto, ver especialmente las páginas 74 a la 77 dedicadas al tema: The American Systems of Township. (El Sistema Americano de Villas).

¹³ Ibid., p. 411.

¹⁴ Información tomada del libro “Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization”, de Branko Milanovic, First Harvard University paperback edition, 2018. p.172.

Capítulo II

¹⁵ “Introduction to Logic and to the Methodology of Deductive Sciences”, Alfredo Tarski, Dover Publications, Inc., Nueva York, 1995 (el original es de 1946). p.135.

¹⁶ Ibid., p. 136.

¹⁷ En su clásico texto “Matemáticas Avanzadas para Ingeniería”, Erwin Kreyszig, Editorial Limusa, Mexico 1974. p. 8.

¹⁸ “Introducción a la Historia”, Marc Bloch, Fondo de Cultura Económica, México, 2006. p. 143.

¹⁹ “The Fall of Public Man”, Richard Sennett, W.W. Norton & Company, Inc., Nueva York, 1992, pp. 260 – 261.

²⁰ “Caminos de Utopía”, por Martin Buber en Fondo de Cultura Económica, México, 2006, pp. 196 – 197.

²¹ Ibid., p. 201.

²² Ver “Filosofía Política de la Democracia”, José Fernández Santillán, Biblioteca de Ética, Filosofía del derecho y Política, Distribuciones Fontamara, México, 2006, p. 109.

²³ “The Ancient City”, Numa Denis Fustel de Coulanges (1830 - 1889), The Johns Hopkins University Press, 1980 (Reproducción en el inglés del francés original).

²⁴ Ibid., p. 368.

²⁵ Ibid., p. 369.

²⁶ Ibid., p. 369.

²⁷ Ibid., pp. 369 – 370.

²⁸ Ibid., p. 370.

²⁹ Ibid., p.371.

³⁰ En “Common Sense” (“Sentido Común”), Thomas Paine, Fall River Press, Nueva York, 1995, p.38, su exhorto a los norteamericanos a independizarse de la monarquía del Reino Unido, Paine propuso, para la resolución de los asuntos colectivos de los estados, una reunión anual atendida por dos senadores de cada estado, siendo presidida dicha reunión por un presidente, electo por los mismos senadores, o sea él que iba a presidir tales reuniones.

³¹ Ver “Global Inequality: A New Approach for the Age of Globalization”, Branko Milanovic, First Harvard University paperback edition, 2018, especialmente la sección sobre los peligros de la plutocracia y del populismo para la desigualdad (pp. 192 – 211).

³² “Autoridad e Individuo”, Bertrand Russell, Fondo de Cultura Económica, México, 2005, pp. 116 -117.

³³ “Anthropology and Modern Life”, Franz Boas, Dover Publications, Inc., Nueva York, 1962, p. 192.

³⁵ “Wings of Fire”, Abdul Kalam, Universities Press (India) Private, Limited, Hyderabad, 1999. p. 176.

³⁶ “The King of Infinite Space: Euclid and his Elements”, David Berlinski, Basic Books, Nueva York, 2013. Pp. 149-150.

³⁷ “In Praise of Idleness: A timeless essay by Bertrand Russell”, Bertrand Russell, Bradley Trevor Grieve, Thomas Dunne Books, Nueva York, 2015, principio.

³⁸ Ibid., pp. 206 – 207.

³⁹ Ibid., pp. 554 – 555.

⁴² “The Road to Serfdom”, F. A. Hayek, The University of Chicago Press, Chicago, 1994. p. 66.

Referencias Electrónicas.

Capítulo I

⁴ Unwin University Books, Londres (hay versión libre en URL: https://archive.org/stream/in.ernet.dli.2015.463233/2015.463233.The-Theory_djvu.txt).

⁵ Ver URL: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNS.ICTR.ZS?view=chart>.

⁶ Ver por ejemplo, URL: <http://www.economicdiscussion.net/harrod-domar-model/harrod-model-of-growth-explanation-and-diagrammatic-representation/13034>.

⁸ Ver su ecuación (1) en: URL: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-06182008000400008.

⁹ Ver URL: <https://bea.gov/iTable/iTable.cfm?ReqID=10#reqid=10&step=3&isuri=1&1003=16> y <https://bea.gov/iTable/iTable.cfm?reqid=19&step=2#reqid=19&step=3&isuri=1&1921=survey&1903=5>.

¹¹ Ver URL: <http://nationalhomeless.org/references/publications/>.

Capítulo II

³⁴ URL: <https://www.scmp.com/news/china/society/article/2158211/why-do-indians-outperform-chinese-us-jobs-market-better-people>

⁴⁰ URL: https://bivisual.cpa.texas.gov/QvAJAXZfc/OpenDocNoToolbar.htm?document=Document%2FTR_Master_UI.qvw&host=QVS%40daupswap80&anonymous=true&select=LB00,01&set=SH15.

⁴¹ Ver: <https://course.uceusa.com/Courses/Study.aspx?host=geico1&o=0CQxSvqg7AHDw%3d1prEzBGs3BGT6cuzCUoB3g%3d%3d&pid=591>